

Ali Güvenç Kiraz
Avukat

S.Övünç Sür
Avukat

Seyda Kaya
Avukat

BEYKOZ SULH HUKUK MAHKEMESİ'NE

Esas No: 2017/1532

CEVAP VEREN
DAVALI

: **HÜSEYİN KALEALTI** – T.C. No: 10421518596 – Göztepe Mah.
Atatürk Cad. Köprülü Çıkamaz No: 5 Anadolu Hisarı BEYKOZ /
İSTANBUL.

VEKİLLERİ

: **1-Av. ÖZGÜR TAYGA AK** – İstanbul Barosu;
Esentepe Mah. Büyükdere Cad. Eczacı Sok. Safer İş Merkez No: 6/2
LEVENT / İSTANBUL.

: **2-Av. ALİ GÜVENÇ KIRAZ** – İstanbul Barosu;
Bağdat Cad. Zincirli Köşk Sk. Köşk Apt. No: 2 Kat: 2 Daire: 9 Erenköy
KADIKÖY/İSTANBUL.

DAVACI

: **S.S. GÖKSU EVLERİ ARSA VE KONUT YAPI KOOPERATİFİ**
Göztepe Yolu Mevkii Menekşe Sok. B-241 Anadolu Hisarı
BEYKOZ / İSTANBUL

VEKİLLERİ

: **Av. Yurdakul TUNCER & Av. Tuğçe DOĞAN**
Acıbadem Mah. Çeçen Sok. Akasya Kent Etabı B1 Yatay Blok Kat: 13
Daire 172 ÜSKÜDAR / İSTANBUL.

KONUSU

: Dava dilekçesine karşı cevap dilekçesinin sunulması.

AÇIKLAMALAR

Davacı İstanbul ili Beykoz ilçesi Anadolu Hisarı Mahallesi 919 Ada 2 parsel sayılı taşınmazın ortaklığının aynen taksimi, aynen taksimin mümkün olmaması halinde satış suretiyle giderilmesi istemiyle dava açmıştır. Ortaklığın giderilmesi davasında, ortaklardan en az birisi tarafından aynen taksim talep edildiği takdirde, öncelikle aynen taksim suretiyle, ancak bunun mümkün olmaması halinde satış suretiyle ortaklığın giderilmesine karar verilebilir.

Davalı müvekkil tarafından da dava konusu taşınmaz üzerindeki ortaklığın aynen taksim/ıfraz suretiyle giderilmesi talep edilmektedir. Bu sebeple davadaki her iki taraf da aynen taksim talep etmiş olduğundan öncelikle dava konusu taşınmazın aynen taksiminin/ıfrazının mümkün olup olmadığı ele alınmak zorundadır.

Ne var ki, dava konusu taşınmazın mevcut kullanım şekli itibarıyla aynen taksimi olanaklı değildir. Bu sebeple dava konusu taşınmazın aynen taksim edilebilmesinin sağlanması ve davaya cevaplarımızın temellendirilebilmesi açısından öncelikle dava konusu taşınmazın hukuksal durumunun, taraflar arasındaki uyuşmazlığın tarihsel aşamalarının, dava konusu taşınmazın mevcut durumunun ele alınması zorunlu görülmüştür.

A) Dava Konusu Taşınmazın Hukuksal Durumu

A.1. Tapu Kaydı

Dava konusu taşınmaz İstanbul ili Beykoz ilçesi Anadolu Hisarı Mahallesi 919 Ada 2 parsel sayılı taşınmaz olup, yüzölçümü 10.628,38 m²'dir. Tapu kaydına göre, dava konusu taşınmazda taraflar arasında müşterek

Bağdat Caddesi, Zincirli Köşk Sokak, Köşk Apartmanı, No.2, Kat:2, Daire:9
Erenköy / Kadıköy / İstanbul / Türkiye
Tel: +90 (216) 449 94 13 – Tel: +90 (216) 550 55 06 – Fax: +90 (216) 449 98 14
info@agkhukuk.com - www.agkhukuk.com

ak Hukuk Bürosu

Ali Güvenç Kiraz
Avukat

S.Övünç Sarı
Avukat

Şeyda Kaya
Avukat

mülkiyet bulunmakta olup, Davacı S.S. Göksu Evleri Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi 1675/2657 hisseye sahip olup, hissesine düşen alan 6700,24 m²; Davalı müvekkil Hüseyin Kalealtı 982/2657 hisseye sahip olup, hissesine düşen alan 3928,14 m², 'dir. Dava konusu taşınmaz, İstanbul ili Beykoz ilçesi Anadolu Hisarı Mahallesi Eski 37 Yeni 44 Ada 55 parsel sayılı taşınmazın Mevzi İmar Planı ve uygulaması üzerine muhtelif parsellere ifraz edilmesi sonucunda oluşarak 919 Ada 2 parsel haline gelmiş ve 27.07.1989 tarih ve 1295 yevmiye sayılı resmi işlem ile tapu siciline tescil edilmiştir.

A.2. İmar Durumu

Dava konusu taşınmaz, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nca 17.05.2007 tarihinde onaylanan 1/1000 ölçekli Beykoz Doğal Sit Koruma Amaçlı Revizyon Uygulama İmar Planı'nda 'konut alanı' olarak planlanmıştır.

Dava konusu taşınmaz, İstanbul III Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 15.11.1995 gün ve 7755 sayılı kararı ile 1. Nolu Doğal Sit ilan edilen alanda kalmakta olup, III Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 05.06.1996 gün ve 8284 sayılı kararı ile eki 1/25000 ölçekli doğal si derecelendirme paftasında III. Derece sit alanı olarak gösterilmektedir.

1/1000 ölçekli 07.03.1988 onaylı Mevzi İmar Planı'nda "Her yapı adası bir parseldir, ifraz yapılamaz. İmar parseli içerisinde yatay kat mülkiyeti veya kat irtifakı kurulacaktır." hükmüne yer verilmiştir.

İmar Planı notunun 3. maddesi ile, konut alanı iç düzenlemeleri yapılmış ve 1/500 ölçekli vaziyet planı kesinleşmiş; ancak 1/500 ölçekli vaziyet planında konut adaları iç düzenlemeleri sadece binaların oturduğu tabii zemin kotları açısından belirlenmiş; dava konusu 919 Ada 2 parselde, C 21-22-23-24-25-26-27-28-29-30-31 nolu 11 adet blok bina ile B 266-267-268 nolu villa türü 3 adet bina olmak üzere 14 adet bina gösterilmiştir.

Dava konusu taşınmaz DOP oranı 0.65476 olacak şekilde imar parseli haline getirilmiş ve dava konusu taşınmaz imar planlarında tek imar parseli olarak planlanmıştır.

B) Taraflar Arasındaki Uyuşmazlığın Tarihsel Gelişimi

- B.1. 22.12.1987 tarihli Beykoz Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 1986/443 Esas 1987/855 Karar sayılı kararı

Dava konusu taşınmazın kök parseli olan Eski 37 Yeni 44 Ada 55 parsel sayılı taşınmazın malikleri olan davacı kooperatif, davalı müvekkil, dava dışı S.S. İstanbul Belediyesi Konservatuvarı Sanatçıları Arsa ve Yapı Kooperatifi ve diğer malikleri arasındaki ortaklığın giderilmesine ilişkin dava sonunda mahkemece ortaklığın taşınmazın açık artırma usulüyle satılması suretiyle giderilmesine karar verilmiş, taşınmazın müşterek malikler dışında üçüncü bir kişi tarafından satın alınmasının önlenmesi ve rızai taksim yoluyla taşınmazın paylaşılabilmesi için verilen karar infaz edilmemiştir. Bu husus taraflar arasında akdedilen 27.05.1987 Tarihli sözleşmede açıkça belirtilmiştir. (m. 4-a.)

- B.2. 27.05.1987 Tarihli taraflar arasında akdedilen sözleşme

Yukarıda belirtilen ortaklığın giderilmesine ilişkin dava açıldıktan sonra yargılaması sürerken dava konusu taşınmazın üçüncü bir kişi tarafından satın alınmasının önlenmesi ve rızai taksim yoluyla taşınmazın paylaşılabilmesi için taşınmazın müşterek maliklerinden olan davacı kooperatif, davalı müvekkil ve dava dışı S.S. İstanbul Belediyesi Konservatuvarı Sanatçıları Arsa ve Yapı Kooperatifi'nin taraf olduğu 27.05.1987 tarihli sözleşme imzalanmıştır. Bu hususlar sözleşmenin giriş kısmında açıkça belirtilmiştir.

Bu sözleşmede,

- Davalı müvekkil Hüseyin Kalealtı'nın hissesine tekabül eden alanın, davalı müvekkilin zilyetliğinde

Ali Güvenç Kiraz
Avukat

S.Övünç Sür
Avukat

Şeyda Kaya
Avukat

bulunduğu (m. 4/2 ve 4-a.), Beykoz Noterliğinin 26 Ekim 1981 tarih 170 yevmiye sayılı işlemi onaylanmış özel parselasyon planı ile ayrılmış olduğu, çevresine tel örgü çekilmiş olduğu, müstakil fiili bir parsel haline getirilmiş olduğu (m. 3 ve 4-a.);

- Taşınmazın izale-i şuyu yoluyla satışının davalı müvekkilin muvafakatine ve davayı kabulüne bağlı olduğu (m. 4-a.);
- Mevzii İmar Planı yapıldığında davalı müvekkile ait hisseye tekabül eden ve davalı müvekkilin zilyetliğinde bulunan, etrafı tel örgüyle çevrili, özel parselasyonu yapılmış alanın ifraz edilerek davalı müvekkile bedelsiz olarak verileceği (m. 4-b ve 4-d.).
- Belirtilen taahhütlerin yerine getirilmemesi halinde davalı müvekkile arsa bedeli ve davalı müvekkilin zarar ve ziyana karşılık sözleşme tarafı her iki kooperatif tarafından müştereken imzalı 450 milyon TL bedelli bir bono verilmiş olduğu (m. 4-d.) hüküm altına alınmıştır.
- Görüldüğü üzere bu sözleşme ile davacı kooperatif, davalı müvekkile ait hisseye tekabül eden alanın özel parselasyon ile fiilen ayrılarak davalı müvekkile özgülediğini, bu alanın etrafının çit ile çevrili olduğunu, bu taşınmazdaki ortaklığın ancak ve sadece ifraz yoluyla giderilebileceğini, ortaklığın satış suretiyle giderilmesinin davalı müvekkilin muvafakat ve davayı kabulüne bağlı olduğunu kabul ve taahhüt etmiştir.
- Bu sözleşme ile dava konusu taşınmazda tüm paydaşların bir arada yapılan ve bu sebeple tarafları bağlayan harici bir taksim sözleşmesi ve özel bir parselasyon planının bulunduğu ve uzun zamandan beri taşınmazın kullanımı yönünden gerçekleşen fiili kullanma biçiminin oluştuğu; intifadan men koşulunun gerçekleşmiş olduğu; davacı tarafından ortaklığın satış yoluyla giderilmesinin istenebilmesinin davalı müvekkilin muvafakat ve davayı kabulüne bağlı olduğu ve ancak aynen taksim suretiyle ortaklığın giderilebileceği açısından önem taşımaktadır.
- Nitekim, akabinde İstanbul ili Beykoz ilçesi Anadolu Hisarı Mahallesi Eski 37 Yeni 44 Ada 55 parsel sayılı taşınmazın Mevzi İmar Planı ve uygulaması üzerine muhtelif parsellere ifraz edilmesi sonucunda dava konusu 919 Ada 2 parsel sayılı taşınmaz oluşmuş ve dava konusu taşınmazda sadece davalı müvekkil ile davacı kooperatif müşterek malik haline gelmişlerdir.

► **B.3 09.08.1989 Tarihli taraflar arasında aktedilen sözleşme ve eki Vaziyet Planı**

Bu sözleşme 919 Ada 2 parsel sayılı taşınmazın ifraz üzerine oluşmasından sonra bu taşınmaza yönelik olarak davalı müvekkil ile davacı kooperatif arasında akdedilmiştir.

Bu sözleşmede;

- Davalı müvekkil Hüseyin Kalcaltı'nın hissesine tekabül eden bir kısmın (m. 2, 3, 5 ve 6.); davacı kooperatifin de kendi hissesine tekabül eden bir kısmın bulunduğu (m. 2.); buna ilişkin vaziyet krokisinin bulunduğu (m. 3, 4 ve 6.) ve davalı müvekkil Hüseyin Kalcaltı'nın işgal ve zilyetliğinde bulunan bir bölgenin bulunduğu (m. 3.);
- 27.05.1987 tarihli sözleşmenin bağlayıcılığını koruduğu (m. 3.);
- Davalı müvekkil Hüseyin Kalealtı'nın kendi hissesine tekabül eden kısma üç adet dubleks ikiz villa yapabileceği (m. 2 ve 5.); davacı kooperatifin de kendi hissesine düşen kısma inşaat yapabileceği (m. 2.);
- Davalı müvekkil Hüseyin Kalealtı'nın hissesine tekabül eden yerde bulunan ve vaziyet planında gözükür deposu ve diğer tesislerin arsa üzerinde aynen muhafaza edileceği (m. 3.);
- Davalı müvekkil Hüseyin Kalealtı'nın fiilen zilyetliğinde bulunan vaziyet planında gözükür bölgenin davalı müvekkile ait olduğu (m. 4.);
- Davalı müvekkil Hüseyin Kalcaltı tarafından yapılacak villalar ile davacı tarafından yapılacak inşaatları bulunduğu alanın müşterek bir imar parseli, davalı müvekkile ait alanda villaların yapıldığı alan dışında kalan alanın ise ifraz edilerek sadece davalı müvekkile ait ayrı bir imar parseli olacak şekilde taşınmazın ifraz edileceği; açılacak ifraz ve tescile ilişkin bir davayı davacı kooperatifin kabul edeceği (m. 4.) hüküm altına alınmıştır.

□

ak HUKUK BÜROSU

Ali Güvenç Kiraz
Avukat

S.Övünç Sur
Avukat

Şeyda Kaya
Avukat

Görüldüğü üzere bu sözleşme ile 27.05.1987 tarihli sözleşmenin geçerli olduğunun belirtilmiş olması da dikkate alındığında davacı kooperatif, davalı müvekkile ait hisseye tekabül eden alanın özel parsellasyon ile fiilen ayrılarak davalı müvekkile özgülendiğini, bu taşınmadaki ortaklığın ancak ve sadece ifraz yoluyla giderilebileceğini, ortaklığın satış suretiyle giderilmesinin davalı müvekkilin muvafakat ve davay kabulüne bağlı olduğunu ve ancak aynen taksim suretiyle ortaklığın giderilebileceğini kabul ve taahhüt etmiştir.

► **B.4. 30.12.1998 tarihli Beykoz 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 1996/424 Esas 1998/619 karar sayılı kararı**

Dava konusu taşınmazla ilgili olarak davalı müvekkil Hüseyin Kalealtı tarafından harici taksimde kendisine tekabül eden alana istinat duvarı yaparak tecavüz edilmiş olması sebebiyle müdahalenin menı ve istinat duvarının yıkılması talebiyle davacı kooperatife yönelik açılan davanın, özetle uzun süre önce yapılan istinat duvarının yapımına davalı müvekkilin ses çıkarmaması olması sebebiyle zımni muvafakat göstermiş olduğu gerekçesiyle reddine karar verilmiş, karar Yargıtay'dan geçerek kesinleşmiştir.

Bu dosyada alınan;

Harita Mühendisi Salih Urgancı'ya ait raporda, dava konusu duvarın davalı müvekkil Hüseyin Kalealtı'na ait yere 512,87 m2 tecavüzlü olduğunu belirlenmiş;

İnşaat Mühendisi Nazım Kabakçı'ya ait raporda ise, dava konusu istinat duvarının yıkılması halinde davacı kooperatife ait 7 katlı binaların kot farkı sebebiyle kayıp yıkılacağı ve fahiş zararın ortaya çıkacağı kanaati bildirilmiştir.

Önemi: Bu hüküm işbu dava yönünden, istinat duvarının davacı kooperatif tarafından yapılmış olduğunu, istinat duvarının davalı müvekkile ait alanın 512,87 m2'lik kısmına tecavüzlü olduğunu ve davacı kooperatif tarafından yapılmış olduğuna göre istinat duvarının davacı kooperatife ait alana bakan yüzü itibarıyla taraflar arasındaki harici taksimin sabit sınırlarını oluşturduğunu göstermesi açısından önem taşımaktadır.

► **B.5. 14.05.2009 tarihli Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/324 Esas 2009/104 Karar sayılı kararı**

İşbu dava davacı Kooperatif tarafından dava konusu taşınmazın taraflar arasındaki fiili kullanım durumuna göre ifraz edilerek tapu iptali ve tescil talebiyle davalı müvekkile yönelik açılmıştır.

Davalı müvekkil işbu davaya cevabında, davacı kooperatifin taraflar arasındaki sözleşmelerdeki yükümlülüklerine uymadığını ve kendisine ait alana davacı kooperatifin tecavüz etmiş olduğunu, taşınmazın davacı kooperatif tarafından tecavüz edilmiş haliyle ifrazının mümkün olmadığını savunmuştur.

Mahkemece, özetle dava konusu taşınmazın imar mevzuatına uygun olarak ifrazının mümkün olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Verilen karar Yargıtay tarafından "Davacı paydaşın taşınmazda yapılması taşınmazın ifrazı ile bu bölüme ilişkin sicil kaydının iptal ve tescilini gerektirmeyeceği ve mülkiyetin nakli sebebinin teşkil etmeyeceği" gerekçesiyle gerekçeli onama kararı ile onanmış ve karar düzeltme talebi de reddedilerek karar kesinleşmiştir.

ak HUKUK BÜROSU

Ali Güvenç Kiraz
Avukat

S.Övünç Sür
Avukat

Şeyda Kaya
Avukat

Önemi:

- Dava konusu taşınmazda davacı kooperatif tarafından yapılan binaların inşaat ruhsatlarına ve imar mevzuatına aykırı olarak yapılmış üzerinde kat mülkiyeti ya da kat irtifakı kurulu olmayan ve diğer paydaş olan davalı müvekkilin haklarıyla bağdaşmayan, kaçak yapılar olduğu; dava konusu taşınmazda davalı müvekkile ait inşaat/yapılanma hakkının/imar yoğunluğunun tümünün davacı kooperatif tarafından kullanıldığı tespit edilmiş,
- Davacı kooperatif yukarıda belirtilen 27.05.1987 ve 09.08.1989 tarihli sözleşmelerde kabul ettiği taşınmaz üzerindeki ortaklığın ancak aynen taksim/ıfraz suretiyle giderilmesi iradesini devam ettirdiğini ortaya koymuş,
- Davacı kooperatif bu davayı açarken kullandığı gerekçe itibariyle, dava konusu taşınmazın taraflar arasında sabit sınırlar belirlenerek taksim edildiğini kabul etmiştir. Dolayısıyla davacı kooperatifin işbu dava yönünden mahkeme içi ikrar niteliği taşıyan bu beyanı, Beykoz 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 1996/424 Esas 1998/619 karar sayılı gerekçeli kararının gerekçe kısmında yazılı olan dava konusu taşınmazın taraflar arasında sabit sınırlarla taksim edilmemiş olduğu yönündeki mahkeme kabullerinin hatalı olduğunu ortaya çıkarmıştır.

► B.6. 26.01.2011 Tarihli taraflar arasında akdedilen sözleşme:

►

Dava dilekçesinde bu sözleşmeden söz edilmemiştir.

Ancak bu sözleşme de yine dava konusu 919 Ada 2 parsel sayılı taşınmaza yönelik olarak davalı müvekkil ile davacı kooperatif arasında akdedilmiştir. (m. 1 ve 2.)

Bu sözleşmede özetle;

- Tarafların dava konusu taşınmaz üzerindeki ortaklıklarını taşınmazın ıfrazı suretiyle giderilmesini kabul ettikleri (m. 3 ve 6.);
- Dava konusu taşınmazdaki istinat duvarının 512,87 m² yüzölçümünde alanı kapladığı (m. 5, 6-e.);
- İstinat duvarının kapsadığı 512,87 m²'lik alanın davalı müvekkile ait alanda kaldığı ve dolayısıyla istinat duvarının müvekkile ait alana 512,87 m² tecavüzlü olduğu (m. 6-e.);
- İstinat duvarının davacı kooperatife ait olduğu (m. 6-e ve 7-g.);
- Tarafların taşınmazı Parsel A ve Parsel B olarak parselasyon planına göre ıfraz etmeyi kabul ettikleri ve buna göre (m. 6.)

Parsel A'nın, davalı müvekkilin kullanımında olan 3415,27 m²'lik alan, istinat duvarının bulunduğu 512,87 m²'lik alan ve davacı kooperatife ait C21 nolu blokun üzerinde bulunduğu 482,00 m²'lik alandan oluşan toplam 4410,14 m²'lik kısımdan oluştuğu (m. 6-c.);

Yapılacak ıfrazda Parsel B'deki davalı müvekkilin arsa payının 3415,24/4410,14; davacı kooperatifin arsa payının 994,87/4410,14 olacağı (m. 7-g.);

Davalı müvekkile ait iken Parsel B'de davacı hissesine dahil edilecek istinat duvarının bulunduğu 512,87 m²'lik alan için davacı kooperatifin davalı müvekkile 1.350.000 TL ödeyeceği (m. 6-e.); Parsel B'nin, Parsel A'dan geriye kalan üzerinde diğer bloklar bulunan 6212,24 m²'lik kısımdan oluştuğu (m. 6-c.); yapılacak ıfrazda Parsel B'nin tümüyle davacı kooperatife ait olacağı (m. 7-g.); Hüküm altına alınmıştır.

Ancak bu sözleşme dava konusu taşınmaz üzerinde bulunan davacı kooperatife ait 11 bloktan oluşan binaların inşaat ruhsatlarına aykırı yapılmış olması sebebiyle imar mevzuatına aykırı olduğu için kaçak yapı niteliği

taşıdığından, taraflar arasındaki öngörülen parselasyon planına göre imar mevzuatına uygun olarak ifrazının mümkün olmaması sebebiyle hayata geçirilememiştir.

Bu sözleşme taraflar arasındaki 27.05.1987 ve 09.08.1989 tarihli sözleşmelerde de kabul edilen taraflar arasındaki taksimi teyit etmiş ve buna göre dava konusu taşınmazın taraflar arasında harici olarak taksim edildiğini ve bu taksime göre davacı kooperatife ait blokların bulunduğu alanın davacı kooperatife, bu alandan geriye kalan toplam 3928,14 m²'lik alanın istinat duvarının bulunduğu alan da dahil olmak üzere davalı müvekkile ait olduğunu; davacı kooperatifin yukarıda belirtilen 27.05.1987 ve 09.08.1989 tarihli sözleşmelerde kabul ettiği taşınmaz üzerindeki ortaklığın ancak aynen taksim/ifraz suretiyle giderilmesi iradesini devam ettirdiğini teyit etmiştir.

► **B.7. 24.11.2017 tarihli Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2017/634 Esas sayılı dava dosyası:**

Dava konusu taşınmazın mevcut kullanım şekli itibarıyla aynen taksimi/ifrazı mümkün olmadığından davalı müvekkil tarafından davacı kooperatife yönelik olarak ecimisil ve tazminat talepleriyle birlikte ayrıca dava konusu taşınmazda davalı müvekkile ait hisseye ve fiili taksimde davalı müvekkile düşen yere davacı kooperatif tarafından gerçekleştirilen el atmanın önlenmesi ve davacı kooperatife ait binalar ile istinat duvarının yıkılması istemiyle dava açılmıştır. Dava halen derdesttir.

Davalı müvekkilin açmış olduğu bu davanın davalı müvekkil lehine sonuçlanması halinde dava konusu taşınmaz taraflar arasında aynen taksim edilebilir hale gelecek olup, aşağıda ayrıntılı olarak açıklanacağı üzere Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2017/634 Esas sayılı dosyasına konu davanın bekletici mesele yapılması zorunludur.

C) Dava Konusu Taşınmazın Mevcut Durumu

► **C.1. Alınan İnşaat Ruhsatları:**

- Dava konusu taşınmazda toplam 14 adet bina için inşaat ruhsatı alındığı,
- Davalı müvekkil tarafından inşa edilmesi öngörülen B 266-267-268 nolu villa türü 3 adet bina için 3000552, 3000553, 3000554 sayılı inşaat ruhsatları/yapı izin belgelerinin alındığı,
- Davalı müvekkil tarafından inşa edilmesi öngörülen B 266-267-268 nolu villa türü 3 adet bina için alınan inşaat ruhsatlarının her biri 1 bodrum, 1 zemin, 1 normal kat ve 172,02 m²'den 344,04 m² alanlı 2 bağımsız bölüm inşaatı için düzenlenmiş olduğu,
- Davalı müvekkil Hüseyin Kalealtı'nın inşaat alanı hakkının 4713,77 m² olduğu halde davalı müvekkil Hüseyin Kalealtı'nın alınan inşaat ruhsatlarındaki/yapı izin belgelerindeki toplam inşaat hakkının 3 x 344,04 = 1032,12 m² olduğu,
- Davacı kooperatif tarafından inşa edilecek ait 11 adet blok için alınan inşaat ruhsatları/yapı izin belgelerinin ise 1093.18 x 11 = 12.024,98 m² inşaat alanı için tanzim edildiği anlaşılmaktadır.

Görüldüğü üzere davacı kooperatife ait 11 adet blok için alınan inşaat ruhsatları/yapı izin belgeleri 1093.18 x 11 = 12.024,98 m² inşaat alanı için tanzim edilmiş olup dava konusu taşınmazın tamamının 10.628,38 m² olduğu dikkate alındığında taşınmazın toplam alanından fazla alan için inşaat ruhsatı düzenlenmiştir.

(Bu hususlar Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/324 Esas 2009/104 Karar sayılı dosyasında bulunan İnşaat Mühendisi Bilirkişi Kısmet Gürsel ve Mahalli Bilirkişi Mustafa Konyalı tarafından düzenlenen 16.01.2009 tarihli raporda tespit edilmiştir.)

➤ **C.2. Davacı kooperatifçe yapılan binaların fiili durumu:**

- Dava konusu taşınmaz tapu sicilinde arsa niteliğinde olup; üzerinde bulunan davacı kooperatife ait yapılar için **kat irtifakının oluşturulmamış olduğu,**
- Dava konusu taşınmaz üzerinde davacı kooperatife ait 11 adet blokun bulunduğu; her blokun 2 bodrum kat, zemin kat, 4 normal kat, çatı katından oluştuğu; her blokun, 2. bodrum katta sığınak, depo, kapıcı dairesi; 1. bodrum kat, zemin kat ve 3 normal katın her birinde 2 adet bağımsız bölüm, 4. normal katta 2 adet dubleks daire olmak üzere toplam 12 adet bağımsız bölümden, dolayısıyla toplam 132 adet bağımsız bölümden oluştuğu,
- Dava konusu taşınmaz üzerinde bulunan davacı kooperatife ait yapılar için Beykoz Belediye Başkanlığı tarafından 22.02.1990-06.02.1990 tarihinde yapı izin belgesi/İNŞAAT RUHSATI verilmiş olduğu;
- Ruhsat ve eklerine aykırılıktan dolayı davacı kooperatife ait yapılar için 20.10.2000 tarih ve 3185-3195 sayılı 11 adet **yapı tatil tutanakları** düzenlenmiş olduğu,
- Beykoz Belediye Encümeni'nce 20.02.2001 tarih 193-194 sayılı kararları ile 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 32 ve 42. maddeleri gereğince her blok için **para cezası ve yıkım kararı** alınmış olduğu;
- Dava konusu taşınmaz üzerinde bulunan davacı kooperatife ait yapıların iskan alabilmesi için ruhsat ve eki projelere uygun hale getirilmesi gerektiği ancak bunun imkansız olduğu,
- Dava konusu taşınmaz üzerinde bulunan davacı kooperatife ait yapıların üzerinde kat mülkiyeti ya da kat irtifakı kurulu olmayan ve diğer paydaş olan davalı müvekkilin haklarıyla bağdaşmayan, kaçak yapı niteliğinde olduğu ve bu sebeple yıkılmaları gerektiğinden hukuken ekonomik bir değerden de yoksun oldukları,
- Davalı müvekkil Hüseyin Kalealtı'nın dava konusu taşınmazdaki inşaat/yapılanma hakkının tümünün davacı kooperatif tarafından kullanılmış olduğu anlaşılmaktadır.

(Bu hususlar da Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/324 Esas 2009/104 Karar sayılı dosyasında bulunan İnşaat Mühendisi Bilirkişi Kısmet Gürsel ve Mahalli Bilirkişi Mustafa Konyalı tarafından düzenlenen 16.01.2009 tarihli raporda tespit edilmiştir.)

D) DAVAYA CEVAPLAR

➤ **D.1. BEYKOZ 1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ'NİN 2017/634 ESAS SAYILI DOSYASININ SONUÇLANMASININ BEKLENMESİ GEREKMEKTEDİR**

Yukarıda belirtildiği üzere Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/324 Esas 2009/104 Karar sayılı davacı kooperatif tarafından açılan dava konusu taşınmazın taraflar arasındaki fiili kullanım durumuna göre ifraz edilerek tapu iptali ve tescil talebiyle davalı müvekkile yönelik açılan davada, mahkemece özetle dava konusu taşınmazın İmar mevzuatına uygun olarak ifrazının mümkün olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Dava konusu taşınmaz üzerindeki davacı kooperatife ait üzerinde kat irtifakı ve kat mülkiyeti kurulu olmayan ve diğer paydaş olan davalı müvekkilin haklarıyla bağdaşmayan kaçak yapı niteliğindeki 11 adet blok sebebiyle taşınmazın aynen taksimi/ifrazı da mümkün olamamaktadır.

Diğer bir ifadeyle dava konusu taşınmazın mevcut haliyle aynen taksiminin/ifrazının mümkün olmamasına davacı kooperatif tarafından dava konusu taşınmaz üzerine yapılmış olan hukuka aykırı 11 adet blok engel olmaktadır. Dolayısıyla aynen taksimin/ifrazın gerçekleşmemesine davacı kooperatifin kusuru yol açmıştır. Bilindiği üzere, hiç kimse kendi kusurlu ve hukuka aykırı fiilinden kendi lehine bir durum ortaya çıkaramayacağı gibi, bundan hareketle maddi bir kazanç da elde edemez. Zira dürüstlük kuralı ve hakkın kötüye kullanılması yasağı buna engeldir.

Ayrıca 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 15. maddesine göre "İmar parselasyon planı tamamlanmış olan yerlerde yapılacak ifraz veya tevhidin bu planlara uygun olması şarttır." hükmü ile 16/son maddesine göre "Tarafların rızası veya mahkeme kararı ile şuyunun izalesi, taksimi yukarıdaki hükümlere tabidir." hükmü gereğince imar parseli olan dava konusu taşınmaz, imar parselasyon planlarına uygun şartların yerine getirilmesi halinde ifraz edilebilir niteliktedir.

Dava konusu taşınmazın arsa niteliğine uygun olarak aynen taksim/ifraz edilebilmesi için parselasyon planının yapılması ve IV. Sit Kurulu'nun kararları doğrultusunda gerekli değişiklikler ve uygulamaların yapılması gerekmekte olup, davacı kooperatife ait 11 adet bloktan dolayı dava taşınmazın mevcut kullanım şekli sebebiyle bu şartların yerine getirilmesi olanaklı olamamaktadır.

Türk Medeni Kanunu'nun 699. maddesi gereğince, ortaklığın öncelikle aynen taksim/ifraz suretiyle giderilmesi, bunun mümkün olmaması halinde satış suretiyle giderilmesine karar verilmesi zorunludur.

Nitekim davacı kooperatif de dava dilekçesinde öncelikle aynen taksim talep etmiştir.

Bu sebeplerle dava konusu taşınmazın mevcut kullanım şekli itibariyle aynen taksimi mümkün olmadığından öncelikle davalı müvekkil tarafından açılan Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2017/634 Esas sayılı dosyasına konu davanın sonuçlanmasının beklenmesi gerekmektedir.

Davalı müvekkil bu davada diğer talepleriyle birlikte dava konusu taşınmazda hissesine ve fiili taksimde kendisine ait yere vaki el atmanın önlenmesini ve davacı kooperatife ait binalar ile istinat duvarının yıkılmasını talep etmiştir. Davalı müvekkilin açmış olduğu bu davanın davalı müvekkil lehine sonuçlanması halinde dava konusu taşınmaz taraflar arasında aynen taksim edilebilir hale gelecek olup, açılan sebeplerle Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2017/634 Esas sayılı dosyasına konu davanın bekletici mesele yapılması zorunludur.

Aksi takdirde dava konusu taşınmaz üzerindeki davacı kooperatife ait kaçak yapılardan dolayı, tıpkı Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/324 Esas 2009/104 Karar sayılı kararında olduğu gibi, dava konusu taşınmazın mevcut haline göre aynen taksim/ifrazın mümkün olmadığı sonucuna varılması söz konusu olabilecektir ve bu durum taraflar arasında 09.08.1989 tarihli sözleşmeden beri mevcut olan aynen taksimi/ifraz konusundaki irade birliğine aykırı olacak ve davalı müvekkilin zarar görmesine yol açacaktır.

➤ **D.2. DAVA KONUSU TAŞINMAZ ÜZERİNDEKİ ORTAKLIĞIN AYNE TAKSİM/İFRAZ SURETİYLE GİDERİLMESİNE KARAR VERİLMELİDİR**

Davalı müvekkil tarafından açılan Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2017/634 Esas sayılı dosyasına konu davanın sonuçlanmasının beklenmesine yönelik talebimizin kabul edilmemesi halinde;

Dava konusu taşınmaz arsa niteliğinde olup, dava konusu taşınmaz üzerinde bulunan davacı kooperatife ait yapılar, üzerlerinde kat irtifakı ve kat mülkiyeti kurulu olmayan; diğer paydaş olan davalı müvekkilin haklarıyla bağdaşmayan; kaçak yapı niteliğinde; ruhsat ve eki projelere uygun hale getirilmesi ve bu itibarla iskan alınma olanak ve olasılığı bulunmayan; bu sebeplerle yıkılmaları gerektiğinden hukuken ekonomik bir değerden de yoksun yapılarıdır.

Çünkü davacı kooperatif tarafından sözü geçen binalar imar mevzuatına ve inşaat ruhsatlarına aykırı olarak yapılmış ve salt bu sebeple bu yapılar için yapı tatil tutanağı düzenlenmiş, buna rağmen inşaatlarına devam edilmiş, akabinde yıkım kararı verilmiştir. Sözü geçen yapılarıdaki ruhsata ve mevzuata aykırılıklar,

yapıların ruhsat ve eki projelere uygun hale getirilmesini olanaksız kılmaktadır. Bu nedenle üzerlerinde kat irtifakı/kat mülkiyeti kurulmamış olan, kurulması da olanaklı bulunmayan yapılar olmaları sebebiyle sözü geçen binaların hukukten ekonomik bir değerlerinin bulunduğundan söz edilemez.

Davacı kooperatif, bu nitelikteki 11 adet bloku ve istinat duvarını hukuka aykırı olduklarını bile bile ve esasen yıkımı göze alarak yapmıştır. Bu sebeple davacı kooperatifin bu nitelikteki yapıların yıkımının fahiş zarar doğuracağını savunması, hukuka aykırı fiili üzerinden hukuksal koruma talep etmesi anlamına gelecek ve dürüstlük kuralına ve hakkın kötüye kullanılması yasağına aykırı olacaktır. Davacı kooperatife ait sözü geçen 11 adet blok bina ile istinat duvarının yıkılmasının fahiş zarar doğuracağı gerekçesiyle yıkım talep edilemeyeceğini kabul etmek dava konusu taşınmazdan yararlanma hakkı açısından davalı müvekkilin düşmüş olduğu fiil çıkılmazı sürdürmek sonucunu doğuracaktır.

Açıklanan sebeplerle davacı kooperatife ait 11 adet blok bina ile istinat duvarının yıkılmasının fahiş zarar doğuracağı gerekçesiyle dava konusu taşınmazın aynen taksim/ıfraz edilemeyeceğini ileri sürmek mümkün olmayacağından, davacı kooperatife ait kaçak yapılar dikkate alınmaksızın dava konusu taşınmazın arsa niteliğinde olduğu kabul edilmek suretiyle aynen taksim/ıfraz hususunun değerlendirilmesi gereklidir.

Dava konusu taşınmazda davalı müvekkil Hülseyin Kalcaltı 982/2657 hisseye ve 3928,14 m²'ye; davacı S.S. Göksu Evleri Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi ise 1675/2657 hisseye ve 6700,24 m²'ye malikdir. Dava konusu taşınmazda iki paydaş bulunduğundan taşınmazın yüzölçümüne ve paydaş sayısına göre dava konusu taşınmazın aynen taksim/ıfraz edilmesi olanaklıdır.

Bu sebeplerle dava konusu taşınmazın;

- Öncelikle taraflar arasında yapılan 26.01.2011 tarihli sözleşme öncesindeki fiili taksim ve parselasyona göre aynen taksim/ıfraz edilmesi;
- Bunun mümkün olmaması halinde, taraflar arasındaki 26.01.2011 tarihli sözleşme de öngörülen ifraz ve parselasyona göre aynen taksim/ıfraz edilmesi; hakkaniyet ve adaletin gereği olarak zaman içerisinde oluşan değer kaymasının önlenmesi amacıyla bu sözleşmenin 6-e maddesinde öngörülen davalı müvekkile davacı kooperatif tarafından ödenecek 1.350.000 TL'nin *denkleştirici adalet ilkesi gereğince günümüze uyarlanması*;
- Bunun da mümkün olmaması mahkemece takdir ve tayin edilecek ifraz ve parselasyona göre aynen taksim/ıfraz edilmesi gerekmektedir.

Bu sebeplerle yapılacak keşif üzerine uzman harita mühendisi bilirkişi heyetine ifraz krokisinin tanzin ettirilerek, ifraz krokisinin Beykoz Belediyesi Encümeni'ne onaylatılarak, onaylanacak ifraz krokisi doğrultusunda aynen taksim/ıfraz suretiyle ortaklığın giderilmesine ve ifraz krokisine göre taraflara isabet eden yerlerin taraflar adına tapuya tesciline karar verilmesi gerekmektedir.

D.3. DAVA KONUSU TAŞINMAZ ÜZERİNDEKİ ORTAKLIĞIN SATIŞ SURETİYLE GİDERİLMESİNE KARAR VERİLMESİ OLANAKLI DEĞİLDİR

D.3.1. Taraflar arasında aynen taksimi/ıfraz konusunda irade birliği bulunmaktadır.

Yukarıda taraflar arasındaki hukuki uyuşmazlığın tarihsel gelişimine ilişkin aşamalar incelendiğinde de belirtildiği gibi, Beykoz Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 1986/443 Esas 1987/855 Karar sayılı dosyası, 27.05.1987 tarihli sözleşme, 09.08.1989 tarihli sözleşme, Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/324 Esas 2009/104 Karar sayılı 14.05.2009 tarihli kararı, 26.01.2011 tarihli sözleşme içeriğine göre dava konusu taşınmazdaki

müşterek mülkiyetin/ortaklığın taşınmazın aynen taksimi/ıfrazı suretiyle çözülmesi yönünde taraflar arasında irade birliği bulunmaktadır.

Nitekim davacı kooperatif de aynen taksim talep ederek dava açmıştır.

D.3.2. Taraflar arasında taşınmazın satışı suretiyle ortaklığın giderilmesine engel yazılı sözleşme bulunmaktadır.

Dava dilekçesinde söz edilmemiş olmakla birlikte taraflar en son 26.01.2011 tarihli sözleşmede,

- Dava konusu taşınmaz üzerindeki ortaklığın taşınmazın ıfrazı suretiyle giderilmesini kabul ettiklerini (m. 3 ve 6.);
- Taşınmazı Parsel A ve Parsel B olarak parselasyon planına göre ıfraz etmeyi kabul ettiklerini (m. 6.);

Hüküm altına almışlardır.

Taraflar arasındaki 26.01.2011 tarihli sözleşmenin üzerinden 10 yıl geçmemiş olduğundan dava tarihi itibarıyla bu sözleşmenin korunması Türk Borçlar Kanunu'nun "ahde vefa" kuralının ve Türk Medeni Kanunu'nun 2. maddesinde düzenlenen "dürüstlük kuralı"nın da bir gereğidir.

Taraflar arasındaki 27.05.1987 tarihli ve 09.08.1989 tarihli sözleşme hükümleri ile bir arada değerlendirildiğinde bu hükümler, hukuki nitelikleri ve mahiyetleri itibarıyla dava konusu taşınmazın satış suretiyle ortaklığının giderilmesinin talep edilemeyeceğinin taraflar arasında kararlaştırıldığını göstermektedir. Bu durum her iki tarafın da, dava konusu taşınmazın satışı suretiyle ortaklığının giderilmesine karar verilmesi halinde iki tarafın da zarar göreceğinin bilincinde olduklarını göstermektedir.

Nitekim bu husus, taraflar arasındaki 27.05.1987 tarihli sözleşmenin giriş kısmında da açıkça dava konusu taşınmazın üçüncü bir kişi tarafından satın alınmasının önlenmesinin ve rızai taksim yoluyla taşınmazın paylaşılabilmesinin amaçlandığı belirtilerek ortaya konulmuştur.

D.3.3. Türk Medeni Kanunu'nun 698/3 maddesi gereğince uygun olmayan bir zamanda ortaklığın giderilmesi davası açılmaz.

Türk Medeni Kanunu'nun 698/3 maddesine, yerleşmiş Yargıtay içtihatlarına ve aynı doğrultudaki bilimsel görüşlere göre, uygun olmayan bir zamanda ortaklığın giderilmesi davası açılmaz. Uygun olmayan zamanın en klişeleşmiş örneklerinden birisi taşınmazın olağan değerine nazaran değerinin düşmesine yol açan dava konusu taşınmazda olduğu gibi fiili bir durumun mevcudiyetidir.

Dava konusu taşınmaz arsa niteliğinde olup, üzerindeki tüm binalar davacı kooperatif tarafından yapılmış ve davalı müvekkil dava konusu taşınmazda yapımı taraflarca aralarındaki yazılı sözleşmelerle kararlaştırılmış 3 adet her biri 2 bağımsız bölümden olmak üzere toplam 6 bağımsız bölümden oluşan ikiz villa tipi binaların yapamamıştır. Dava konusu taşınmazın bu haliyle satılarak ortaklığının giderilmesine karar verilmesi durumunda hem davalı müvekkil 6 bağımsız bölümden elde edebileceği maddi kazancı kaybedecek, hem de davacı kooperatif kaçak yapı niteliğindeki 11 adet bloktaki 132 adet bağımsız bölümden dolayı fahiş bir kazanç elde edecektir. Bu sebeple ortaklığın satış suretiyle giderilmesi taraflar arasında oldukça dengesiz ve adaletsiz bir sonuca yol açacaktır.

Bu sebeple davalı müvekkil tarafından açılan Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2017/634 Esas sayılı dosyasına konu davanın sonuçlanmasının beklenmesi taraf yararlarının dengelenmesi ve hakkaniyetin gerçekleşmesi açısından da zorunludur.

Diğer taraftan dava konusu taşınmaz üzerinde hukuka aykırı mevcut yapılar yerine, imar mevzuatına uygun kat mülkiyeti kurulmuş binaların bulunması halinde dava konusu taşınmazın değeri olağanüstü düzeyde artacak ve bu her iki tarafın da yararına olacaktır.

Bu gerekçelerle, dava konusu taşınmazın mevcut durumu itibariyle satılması suretiyle ortaklığının giderilmesine karar verilmesi Türk Medeni Kanunu'nun 698/3 maddesine, yerleşmiş Yargıtay içtihatlarına ve aynı doğrultudaki bilimsel görüşlere aykırı olacaktır.

DELİLLER

1. Tapu kayıtları, (Tensiple birlikte gönderilmesi için **Beykoz Tapu Müdürlüğü'ne yazı yazılması** talep olunur.)
2. Davalı Hüseyin Kalealtı'na ait yeri gösteren Beykoz Noterliğinin 26 Ekim 1981 tarih 1703 yevmiye sayılı işlemi ile onaylanmış özel parselasyon planı, (Tensiple birlikte gönderilmesi için **Beykoz 1. Noterliği'ne yazı yazılması** talep olunur.)
3. Dava konusu taşınmazın güncel imar durumu, (Tensiple birlikte dava konusu taşınmazın güncel imar durumunun bildirilmesi ve imar planları örneklerinin gönderilmesi için **Beykoz Belediye Başkanlığı'na yazı yazılması** talep olunur.)
4. Beykoz Belediye Başkanlığı tarafından düzenlenen 20.10.2000 tarih ve 3185-3195 sayılı 11 adet **yapı tatil tutanakları**, (Tensiple birlikte örneklerinin gönderilmesi için **Beykoz Belediye Başkanlığı'na yazı yazılması** talep olunur.)
5. Beykoz Belediye Encümeni'nce düzenlenen 20.02.2001 tarih 193-194 sayılı para cezası ve yıkım kararları, (Tensiple birlikte örneklerinin gönderilmesi için **Beykoz Belediye Başkanlığı'na yazı yazılması** talep olunur.)
6. Beykoz Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 1986/443 Esas 1987/855 Karar sayılı dosyası münderecatı, (Tensiple birlikte dosyanın aslının gönderilmesi için **mahkemesine yazı yazılması** talep olunur.)
7. Beykoz 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1996/424 Esas 1998/619 karar sayılı dosyası münderecatı, (Tensiple birlikte dosyanın aslının gönderilmesi için **mahkemesine yazı yazılması** talep olunur.)
8. Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/324 Esas 2009/104 Karar sayılı dosyası münderecatı, (Tensiple birlikte dosyanın aslının gönderilmesi için **mahkemesine yazı yazılması** talep olunur.)
9. Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2017/634 Esas sayılı dosyası münderecatı, (Tensiple birlikte dosyanın aslının gönderilmesi için **mahkemesine yazı yazılması** talep olunur.)
10. Taraflar arasında aktedilen 27.05.1987 tarihli sözleşme, (Ekte.)
11. Taraflar arasında aktedilen 09.08.1989 tarihli sözleşme ve eki vaziyet planı, (Ekte.)
12. Taraflar arasında aktedilen 26.01.2011 tarihli sözleşme, (Ekte.)
13. Tanık beyanları. (Mahkemece tanık beyanlarına ihtiyaç duyulması ve bildirmemiz için tarafımıza süre verilmesi halinde bildirilebilir.)
14. Bilirkişi incelemesi ve keşif.
15. Yemin ve diğer tüm vesair deliller.

HUKUKİ SEBEPLER

: Türk Medeni Kanunu, Türk Borçlar Kanunu, HMK ve ilgili tüm mevzuat.

TALEP SONUCU

: Yukarıda delilleri ve gerekçeleri ile açıklandığı üzere;

1. Davalı müvekkil tarafından davacı kooperatife karşı açılmış olan Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2017/634 Esas sayılı dosyasına konu davanın **sonuçlanmasının beklenmesine**,
2. Dava konusu taşınmaz üzerindeki ortaklığın **aynen taksim/ıfraz edilmesi suretiyle giderilmesine**,
3. 1. ve 2. maddelerde yazılı taleplerimizin kabul görmemesi halinde ise Türk Medeni Kanunu'nun 698/3 maddesine, yerleşmiş Yargıtay içtihatlarına ve aynı doğrultudaki bilimsel görüşlere göre dava konusu

taşınmaz üzerindeki ortaklığın satış suretiyle giderilmesi planaklı olmadığından **davanın reddine,**
4. Yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davacıya yükletilmesine,
Karar verilmesi vekil sıfatıyla arz ve talep olunur.

Av. Özgür Tayga AK
Av. Ali Güvenç KİRAZ

EKLERİ:

1. Vekaletname ve yetki belgesi.
2. Taraflar arasında akdedilen 27.05.1987 tarihli sözleşme.
3. Taraflar arasında akdedilen 09.08.1989 tarihli sözleşme ve eki vaziyet planı.
4. Taraflar arasında akdedilen 26.01.2011 tarihli sözleşme.