

Kalealtı

S.S. GÖKSU EVLERİ ARSA VE KONUT YAPI KOOPERATİFİ

2017/634 E.

20

BEYKOZ 1.ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ  
SAYIN HAKİMLİĞİNE

DOSYA NO : 2017/634 E.  
DAVAYA CEVAP  
VEREN DAVALI : S.S. Göksu Evleri Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi  
VEKİLİ : Av. Tuğçe DOĞAN  
Acıbadem Mah. Çeçen Sok. Akasya Kent Etabı B1 Yatay Blok  
K:13 D:172 Üsküdar/İSTANBUL  
DAVACI : Hüseyin Kalealtı  
VEKİLİ : Av. Ali Güvenç Kiraz  
KONU : Davanın reddi talepli cevap dilekçemizdir.  
AÇIKLAMALAR :

**1-)KESİN HÜKÜM İTİRAZIMIZ :**

Davacı aynı konuda daha öncede dava açmış tazminat, yıkım ve ecrimisil talep etmiş ancak davası reddedilmiştir.

Davacı İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Anadoluhisarı Mah. 16 Pafta,919 Ada ,2 Parselde bulunan taşınmazda hissine düşen bölüme istinat duvarı yapmak sureti ile hissesine el atıldığı iddiası ile müvekkil aleyhine el atmanın önlenmesi, yıkım ve ecrimisil ve tazminat istemi ile dava açmıştır. Davacı 1996 yılında aynı talepleri içeren bir dava açmış olup, söz konusu dava Beykoz 2.Asliye Hukuk Mahkemesi 1996/424 E., 1998/ 619 K. sayılı ilam ile reddedilmiş, karar kesinleşmiştir.(EK-1: Beykoz 2.Asliye Hukuk Mahkemesi 1996/424 E., 1998/ 619 K. sayılı ilam)

Aynı konuda iki kere dava açılmaz, 1996/424 E. Sayılı kararın gerekçesinden de görüldüğü üzere tarafları ve konusu aynı olan iş bu dava daha önce hükme bağlandığı için KESİN HÜKÜM İTİRAZINDA bulunmaktayız.

**2-)ZAMANAŞIMI İTİRAZI:**

Davacının iddia ve talep ettiği alacakları zaman aşımına uğramıştır. Gerek tazminat, gerekse ecrimisil talebi zamanaşımına uğramıştır.

Ecrimisil alacağının tahsili talebinde; borçlar kanunundaki genel zamanaşımı süresi uygulanır. 1996 tarihli mahkeme kararında da görüldüğü üzere söz konusu dava konusu istinat duvarı 1996 yılından önce yapıldığından, davacının ecrimisil talebi zamanaşımına uğramıştır.

Tazminat istemi, zarar ve tazminat yükümlüsünün öğrendiği tarihten itibaren 2 yıl ve her hâlde fiilin işlendiği tarihten itibaren 10 yıl geçmesiyle zamanaşımına uğrar. Yani davacının bu talebi de zarara uğramıştır. Kaldı ki; 1996 yılında açtığı ve kesinleşen davada da tazminat talep etmiş ancak talebi reddedilmiştir. Öyle olmasa bile davacı zarara uğradığını ve zarara uğradığını talep ettiği tazminat yükümlüsünü öğrendiği tarihten itibaren 2 yıl ve her halde 10 yıl geçtiğinden tazminat talebinde de bulunamaz.

**3- EKSİK HARCIN TAMAMLATILMASI ;**

Davalı müvekkile ait binaların yıkımını, keza inşaatların yapımı için gerekli olan İstinat Duvarının yıkımını talep etmiş ancak dava değerinin çok altında bir dava bedeli belirterek

eksik harç yatırmıştır. Bina ve İstinat duvarının değerinin belirlenerek eksik harcın davacıya tamamlanması gerekmekte olup öncelikle dava harçlarının tamamlanmasını talep etmekteyiz.

### 3-)ESASA YÖNELİK İTİRAZLARIMIZ:

Davacı vekili 19 sayfalık dilekçesinde özetle; müşterek mülkiyete konu İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Anadolu Hisarı Mah. 919 Ada, 2 Parselde bulunan taşınmazın 3928,14 metrekaresinin müvekkili Hüseyin Kalealtı'na, 6700,24 metrekare alanının ise davalı kooperatife ait olduğu ancak davalı kooperatif tarafından yapılan istinat duvarının müvekkili davacının alanına 512,87 metrekare tecavüz ettiğini ve 3415,56 metrekaelik alanı kaldığını, 512,87 metrekarelik tecavüz sebebiyle kendi alanını kullanmadığını, 3 adet villasını yapamadığını ve bunun için kooperatife ait bulunan ruhsata bağlı olmayan 11 bloktan oluşan binaların yıkılmasına karar verilmesini, binaların yıkılmasına bağlı olarak mevcudiyetine gerek kalmayacak olan istinat duvarının da tümüyle yıkılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Görüldüğü üzere davacı 1996 yılında açtığı davanın birebir aynı yeniden açmıştır. İstinat duvarının ve binaların yıkımı bu davada da talep olunmuş ve hukuk dışı bu talep reddedilmiştir.

Her şeyden davacı yan olayları saptırarak olduğundan farklı gösterme çabasına girişmiş, tamamen haksız oldukları halde, sanki mağdur kendileriymiş gibi mahkemeyi yanıltma çabasına girişmişlerdir. Oysa davacı yan tamamen kötü niyetli olup, olayların başından beri tamamen haksız kazanç peşine düşmüş, müvekkil kooperatiften fahiş taleplerde bulunmuşlardır. Bir tazminat ödenmesi gerekiyor ise tazminat ödemesi gereken taraf davacı Hüseyin Kalealtı'dır. Buna ilişkin dava haklarımız saklıdır. Olayların gelişiminin iyi anlaşılması için kısa bir izahat yapmak ve davacının geçmişe yönelik saptırmalarına da kısaca cevap vermek gerekmektedir.

İşin başında Müvekkil kooperatif ile davalı Hüseyin Kalealtı Beykoz Anadolu Hisarı Göztepe yolu mevki 16 pafta eski 37 ada 55 parselde yer alan 513.353 m2 arsanın S.S: Havacılar ve Doktorlar Arsa ve Yapı kooperatifi ve diğer ortaklarla birlikte malikidirler. Çok ortağın malik olduğu bu alanda müvekkil ile ortaklardan S.S. Havacılar ve Doktorlar Arsa ve Yapı kooperatifi üyeleri için konut yapmak üzere mevzii imar planı ve parselizasyon çalışması yapmak istemiştir. Ancak davacı Hüseyin Kalealtı bu mevzii imar ve parselizasyon çalışmasına karşı çıkmış, bugün olduğu gibi fahiş ve kabul edilemez bir takım taleplerde bulunmuştur. Kendisi diğer ortaklardan rıza almaksızın fabrika binası kurduğu arazide diğer ortakların yararlanmasını önlemek bakımından imar çalışmasına müsaade etmemiştir. Parsel ortağının izni olmadan mevzii imar çalışması yapamayan müvekkil ve diğer kooperatif davacı Hüseyin Kalealtı'na karşı Beykoz Sulh Hukuk Mahkemesinde 1986/443 E sayılı dosya ile İzale-i Şuyu davası açmışlardır. Davanın kabulü aşamasında Hüseyin Kalealtı arsanın satılmasını önleyebilmek bakımından sözleşme yapmayı ve imar çalışmasına müsaade etmeyi kabul etmiştir. Amaçları Hüseyin Kalealtı'nın arsasını almak olmayan ve kendi arsaları üzerine inşaat yapmayı amaçlayan kooperatifler ile davacı 27.05.1987 tarihli sözleşmeyi imza etmişlerdir. **(EK-2:27.05.1987 tarihli sözleşme)** Davacı vekilinin iddiasının aksine bu sözleşmede müvekkilin izale-i şuyu davası açma hakkından feragat etmesi diye bir şey söz konusu değildir. Sözleşmede buna ilişkin her hangi bir hüküm bulunmamaktadır.

Esasen yönetim kurulları gayri menkul alım satımı ve aynına mütalik hususlarında karar almaya yetkili dahi değildirler, bu yetki münhasıran genel kurula ait olup genel kurul kararı olmaksızın yönetim kurulunun gayrimenkulün aynına ilişkin kısıtlayıcı bir sözleşme yapması hukuken mümkün değildir.

Keza kamu düzenine aykırı anlaşmalar hükümsüz olduğunda yapı kooperatifinin kendisine verilmiş hukuki bir haktan peşinen feragat edebilmesi hukuken mümkün değildir. Davacı vekilin bu husustaki iddiaları mesnetsizdir.

Sözleşme ile davacı yan, müvekkil kooperatife mevzii imar çalışması yapma izni vermiş buna karşın kooperatifler fiilen kullandığı yerin Kalealtı'na kalması için gerekli çalışmaları yürütmeyi kabul ve taahhüt etmişlerdir. Bununla birlikte Kalealtı'nın sözleşmeye geçen Öz Parselasyon ve iskan'a ilişkin beyanlarının her hangi bir hukuki mesnedi ve tarafları bağlayıcı yanı yoktur.

Yapılan mevzii imar çalışması sonucu yeni parseller oluşmuş ve oluşan bu parsellerden 919/2 parselde Kalealtı ile müvekkilin ortaklığı kalmış diğer parsellerde ortaklık sona ermiştir. 919/2 Parselde müvekkil ile birlikte davalının ortaklığı devam ettiğinden tarafların bu parselde inşaat yapabilmelerine yönelik olarak aralarında 09.08.1989 tarihli anlaşmayı akdetmişlerdir.(EK-3:09.08.1989 tarihli sözleşme) Anılan bu sözleşmeye göre davacı Kalealtı'na ait binalar fiilen yerinde kalacaktır, davacının fiilen kullandığı alan yine kendi kullanımında kalacaktır. İnşaatlar için gerekli çalışmaları müvekkil kooperatif yapacak ve Kalealtı'na da kendine kalacak arsa üzerinde üç adet ikiz dubleks villa inşa etmek üzere ruhsat alınacaktır. Anılan villaların yapımı masrafları davacı Hüseyin Kalealtı tarafından karşılanacaktır. Müvekkil kooperatif sözleşme ile sadece altyapı ve imar çalışmalarının maliyetlerini üstlenmiştir.

### **DAVACI KENDİ KUSURU NEDENİ İLE ARSASINA İNŞAAT YAPAMAMIŞ VE İNŞAAT RUHSATI İPTAL EDİLMİŞTİR.**

Müvekkil kooperatif, sözleşme gereği davacı Kalealtı tarafından yapılması gereken villaların ruhsatlarını çıkartmış ve kendilerine teslim etmiştir. İnşaatların yapımını sağlamak için gerekli olan istinat duvarı davacının muvafakati ile yapılmıştır. Davacı ruhsat süresi içerisinde inşaatlarını yapıp tamamlamamış ve süresi dolan ruhsatlar geçersiz kalmıştır. Ruhsatların geçersiz kalmasının ardından 1996 yılında yapılan imar değişikliği sonrası da davacı yeniden ruhsat alma hakkını kaybetmiştir. Yani davacının sözleşme gereğince yapması gereken inşaatları yapamaması tamamen kendi kusurundan kaynaklanmaktadır. Davacının sözleşme ile yapımı öngörülen villa inşaatların yapamaması dava dilekçesinde iddia edildiği gibi tüm imar hakkının müvekkil tarafından kullanılması değil, meri imar planına göre ruhsatı alınmış binaların davacı tarafından yasal süresi içerisinde ruhsata uygun olarak yapılmamasından ve akabinde imar planının değişmesinden kaynaklanmaktadır. Hiç kimse kendi kusuruna dayanarak bundan menfaat sağlayamaz. Davacı müvekkil kooperatifle yaptığı anlaşmaya açıkça aykırı davranmış ve alınan ruhsatlara uygun inşaat yapmaktan imtina etmiştir. Kooperatif müşterek malik olan diğer arsa malikleri için de aynı şekilde inşaat ruhsatları alınmış ve kendilerine teslim edilmiştir. Bu paydaşlar kendi bölümlerine ruhsata uygun inşaatlarını yapıp tamamlamış ve kat mülkiyeti tapularını dahi almışlardır. Bu hususta alınan ruhsatlar ve tapu kayıtlarına delil olarak dayanmaktayız. **(mahkemenize temin edildiğinde ibraz edilecektir.)** Sözleşmeye riayet eden arsa paydaşları sorunsuz olarak tapularını alıp kat mülkiyeti kurarken, davacının sözleşmeye aykırı davranışı nedeni ile tapusuz kalması ve inşaat hakkını kaybetmesi müvekkilime maledilemez.

**DAVA DİLEKÇESİNDEN DE AÇIKÇA ANLAŞILDIĞI ÜZERE DAVACI SÖZLEŞMEDE ÖNGÖRÜLEN İNŞAAT HAKKININ ÇOK ÜZERİNDE BİR İNŞAAT HAKKI ELDE ETME SAIKI İLE HAREKET EDEREK ANLAŞMALARI UYGULANAMAZ HALE GETİRMIŞTİR.**

Davacı dilekçesinde sürekli olarak parselde müvekkile ait 11 adet bloğun varlığından söz ederek kendi alanına da emsal ölçüde bina yapabileme hevesini ortaya koymaktadır. Sanki müvekkil bütün arazisine aynı yoğunlukta bina yapmış gibi kendisi de bu parseldeki yoğunlukta bina yapabileme arzusunu ortaya koymaktadır. Oysa müvekkil çok büyük bir alanda inşaat yapmış ve bu inşaatları yapabilemek için gerekli imarı almak üzere çok büyük miktarlarda araziye kamuya terk etmiştir. O günkü idare terkleri ayrı alanlardan ve parsellerden almış, müvekkile bu bölge ve parselde bir yoğunluk vermiştir. Bütünden yapılan terkler dikkate alındığında müvekkilin mevzuata aykırı bir yoğunluğu söz konusu değildir. Bu gün Üniversite yapılan alan, ilkokul yapılan alan, lise yapımı için ihale edilmiş olan alan, yukarıda büyük bir yeşil alan, keza site içerisinde büyük bir yeşil alan, üniversite tarafına bakan bir yeşil alan, spor alanları ve pek çok alan müvekkil tarafından imar karşılığı kamuya terk edilmiştir. Buna mukabil de müvekkile bu parselde bir yoğunluk verilmiştir. Sözleşme gereği imar çalışmaları için davacıdan bedel talep edilmeyeceği öngörüldüğünden yapılan masraflar ve terkler için davalıdan bedel talebinde bulunulmamıştır. Ancak bütün bunları bilmesine karşın davacı, imar sadece bu parselde verilmiş gibi kendisi de kötü niyetle bu parseldeki gibi yoğunluk talep etmektedir. Bütün maraza buradan çıkmaktadır. Davacı imar masraflarının müvekkilce karşılanması sonrası kendisine üç adet ikiz villa yapma hakkının sağlanmasını kabul etmiştir. Tarafların anlaşmasına göre hakkı budur. Buna rağmen bu gün müvekkilin imar almak için yaptığı masrafları, diğer parsellerde fersah fersah yaptığı terkleri görmezden gelerek müvekkilin bu parselde yaptığı binaları emsal olarak göstermesi ve kendi hissesini sadece bu parselden hareketle hesaplaması kötü niyetin açık ifadesinden başka bir şey değildir. Davacı haksız zenginleşme peşindedir. Kendisi üç ikiz villayı kabul etmeyip sözleşme imzalamasa idi müvekkil kooperatif o tarihte izalei şüyu davası açıp davalı hissesini satın alabilirdi. Davalı müvekkille anlaşma yapıp önce izalei şüyu davasını önlemiş ardından sözleşmeye aykırı davranarak müvekkili zarara uğratmıştır. Kimse kendisini üç ikiz villa üzerinden anlaşma yapmaya zorlamamıştır. O nedenle bugün sürekli müvekkil binalarını emsal olarak göstermesi kabul edilemez.

**DAVACI KUSURLU HAREKETİ İLE MÜVEKKİLİN DE KAT İRTİFAKLARINI KURMASINA ENGEL OLMUŞTUR.**

İnşaatlar devam ederken davacı sözleşmeye aykırı olarak imar çalışmaları için müvekkile verdiği muvafakati kaldırmış ve noterden müvekkile, belediye ve tapuya muvafakati kaldırdığına, müvekkili vekaletten azlettiğine ilişkin ihtar göndermiştir.(EK-4:Azilnameler) Esasen iki tarafa borç yükleyen akitlerden tek taraflı olarak dönülmesi mümkün olmamakla davacı hukuka aykırı olarak sözleşmeden haksız olarak fiilen dönmüş ve edimine aykırı hareket ederek müvekkili zararlandırmıştır. Müvekkil davacının haksız hareketi nedeni ile kat irtifaklarını kuramamıştır. Beş yıllık ruhsat süresi geçtiğinden ve bu sürede kat itifakı kurulamadığından müvekkil ruhsatları geçersiz hale gelmiş ve inşaatları kaçak durumuna düşmüştür. Davacı bırakın müvekkilden tazminat talep etmeyi, müvekkilin zararlarından dahi sorumludur. Davacı vekili müvekkilin bilerek kaçak inşaat yaptığını iddia etmişse de yukarıdaki izahattan ve delil olarak dayandığımız ruhsatlardan açıkça anlaşılacağı üzere parselde ruhsatsız ve kaçak bina yapılması söz konusu değildir.

**İSTİNAT DUVARI TARAFLAR ARASINDAKİ SÖZLEŞMEYE UYGUN OLARAK ALTYAPI KALEMLERİNDEN OLMAK ÜZERE DAVALININ MUVAFAKATI İLE YAPILMIŞTIR.**

Nitekim delil olarak dayanılan ve kesin hüküm oluşturulan Beykoz 2.Asliye Hukuk Mahkemesi 1996/424 E., 1998/ 619 K. Kararında bu duvarın yapılmasının sözleşme kapsamında yapımı öngörülen inşaatların yapımı için gerekli olduğu hükmüne yer verilmiştir. Keza davacının inşaatı yıllara sarıh süren istinat duvarını zamanında durdurulmaması, inşaatı karşı çıkmaması da hayatın olağan akışına açıkça aykırıdır. Kesin hüküm niteliğindeki mahkeme kararının gerekçesinde bu durumda açıkça belirtilmiştir. Anılan durumda davacının da inşaatlarını yapabilmesi için gerekli olan ve muvafakati ile yapılmış olan istinat duvarının haksız yapıldığı iddia olunamaz bu yer için ecrimisil talebinde bulunulamaz. Davalının iddia ettiği gibi bir işgal söz konusu değildir.

Taraflar arasında yapılan sözleşmeye göre ifraz mümkün olduğunda taraflar arsanın ifraz ile ayrılmasına muvafakat edeceklerdir. Buna mukabil davacı bu muvafakati vermemiştir. Davacı aleyhine müvekkil tarafından evvelce açılmış olan ifraz davası davacının fiilen kullandığı kısmın yola cephesi olmaması gerekçesi ile reddedilmiştir. Oysa son imar değişiklikleri sonrası parselin alt kısmı yoldan cephe almış ve ifraz ve aynen taksim mümkün hale gelmiştir.

**DAVACI KENDİ HİSSESİNE DÜŞEN KISIMI KULLANMAKTADIR ;**

Davacı hiç kimseden izin almaksızın arazinin bir kısmına fabrika kurmuş ve çok eski tarihlerden itibaren, müvekkilden daha önce burayı kullanmaya başlamıştır. Halen de burayı kullanmaya devam etmektedir. Bu durum sözleşmelerden de açıkça anlaşılmaktadır. Buna karşın kötü niyetli davacı sanki bu alanı kullanıyormuş, arsayı tamamen müvekkil kullanıyormuş gibi ecrimisil talebinde bulunmaktadır. Ecrimisil talebini hiçbir hukuksal dayanağı yoktur.

**MÜVEKKİLE AİT BİNALAR RUHSATLA YAPILMIŞ OLUP DAVACININ KUSURU NEDENİ İLE KAT İRTİFAKI KURULAMAMIŞ VE İSKAN ALINAMAMIŞTIR, BUNUNLA BİRLİKTE SON İMAR PLANINA GÖRE RUHSATA BAĞLANMALARI MÜMKÜN OLUP BUNA İLİŞKİN ÇALIŞMALAR DEVAM ETMEKTEDİR.;**

Kooperatif inşaat ruhsatları olan ancak sonradan ruhsatların iptali nedeni ile kat irtifakı kurulamayan binaları için imar planı tadilatı yapılmış ve mevcut binaları kurtaracak şekilde imar plan tadilatı gerçekleşmiştir. Ancak davacı Kalealtı binalarını yapmamış olduğu için olmayan binalara izin verilmemiştir. Burada da davacının yasal sürede binasını yapmamış olması engel oluşturmuş ve plan tadilatından yararlanamamıştır. Kendi kusuru ile binalarını yapmamış olan davacının binalarını yapmış olduğu için hak sahibi olabilecek müvekkilin hakkından pay istemesi hukuken mümkün değildir. Taraflar arasındaki anlaşmaya uygun da değildir.

**DAVACI BİR YANDAN TARAFLAR ARASINDA YAPILAN ANLAŞMAYI HAKSIZ OLARAK AZILNAME YOLLAYARAK İHLAL ETMEKTE DİĞER YANDAN SÖZLEŞMEYE DAYANARAK BAZI HAKLAR ELDE ETME ÇABASINA GİRİŞMEKTEDİR.**

Davacı müvekkile azilname göndererek vekillikten azletmiş ve imar çalışması yapmasını kat irtifaklarını kurmasını engellemiştir. Sözleşmeyi tek taraflı ihlal ve fesih etmiştir. Buna karşın bu gün sanki davacı sözleşmeye aykırı davranan, onu hukuksuz olarak fesih eden kendisi değilmiş gibi sözleşmeye dayanarak hak elde etme çabasına girişmektedir. Evet davalı müvekkil izalei şüyu davası açmıştır. Ancak buna müvekkili vekillikten azlederek imar çalışmalarını yürütmesi için gerekli muvafakati vermeyen davacı sebep olmuştur. Müvekkile izaleyi şüyu davası ikame etmekten başkaca bir yol bırakmamıştır. Anlaşmaya aykırı yüksek beklentileri nedeni ile imar hakkını kaybeden davacı müvekkilin haklarını elde etmesini de engelleme saiki ile hareket ederek müvekkile imar çalışmalarında gerekli muvafakati vermemekte ve ortaklığı çekilmez hale getirmekte kendi kusurunu müvekkile ödetmeye çalışmaktadır. Davacının bu kötü niyetli davranışının hukuken korunması mümkün değildir.

İstinat duvarının bir kısmı davacının arsası içerisinde yer almakla birlikte bu husus davacının kabulündedir. Buna karşın davacının yıkımını talep ettiği 11 blok ise fili paylaşımına göre davacıya bırakılan kısımda değil müvekkile ait kısımda yer almaktadır bu nedenle müvekkile ait blokların işgalci olduğundan bahisle yıkımı talep olunamaz. Öyleki davacı dilekçesinde ısrarla fili paylaşımından bahsetmekte buna karşın bu paylaşımında müvekkile bırakılan alanda kalan binalara da füzuli işgal deyip yıkımlarını talep etmektedir. Müvekkil binaları haksız işgal teşkil etmekte ise davalıya ait fabrika binası ne oluşturmaktadır tarafımızdan anlaşılammıştır. Dava dilekçesinden ve eki sözleşmelerden de açıkça anlaşılacağı üzere bu bloklar davacının rıza ve muvafakati ile ruhsata bağlı olarak yapılmıştır.

Aynı şekilde istinat duvarı da davacının bilgisi ile sözleşmeye uygun olarak davacının rızası ile yapılmıştır. Bu husus daha önce açılan davada verilen hüküm ile de sabittir. Davacının rızası ve bilgisi dairesinde, her iki tarafın da inşaatlarını yapabilmesi için yapılmış istinat duvarı için ecrimisil istemesi hukuken mümkün olmadığı gibi kötü niyetli bu davranış MK 2 ye de açıkça aykırıdır.

Davacının iddia ettiği gibi söz konusu blokların ruhsatlarının alınmasının imkansız değil ise de , bir an için öyle olduğu kabul edilse dahi bu belediye ve kooperatif arasındaki bir meseledir. Kendi alanına herhangi bir tecavüzü olmayan bu blokların yıkılması için elatmanın önlenmesi talebinde bulunamaz. Bu bloklar yıkıldığında istinat duvarına gerek kalmayacağı için yıkılacağı şeklinde ki bir mantıkla nasıl elatmanın önlenmesi davası açılır tarafımızca anlaşılammıştır.

Beykoz 2.Asliye Hukuk Mahkemesinin 1996/424 E. Sayılı dosyanın kararında belirttiği gibi; "davacı aynı yerde oturmasına rağmen çin seddi gibi yapılan bu istinat duvarına sessiz kalmış yıllar sonra el atmanın önlenmesi davası açtığı için ve söz konusu istinat duvarı gerekli olduğundan" talebinin reddine karar vermiştir.

**HUKUKİ DAYANAK:** Kooperatif Kanunu,HMK,TTK,TBK, ve sair tüm yasalar  
**HUKUKİ DELİLLER :**Beykoz 2.Asliye Hukuk Mahkemesi 1996/424 E., 1998/ 619 K. Beykoz Sulh Hukuk Mahkemesinde 1986/443 E sayılı dosya,27.05.1987 tarihli sözleşme,09.08.1989 tarihli sözleşme, Müvekkil İnşaat ruhsatları, Davalı için alınmış inşaat ruhsatları, Noter ihtarları, Diğer paydaşlar için alınmış inşaat ruhsatları, Diğer paydaşların imar ve tapu bilgileri (mahkemenize temin edildiğinde ibraz edilecektir)

NETİCE-İ TALEP: Yukarıda arz ve izah edildiği üzere;

1-)KESİN HÜKÜM,ZAMANAŞIMI VE ESASA İLİŞKİN BEYANLARIMIZ DOĞRULTUSUNDA HAKSIZ VE HUKUKİ MESNETTEN YOKSUN DAVANIN REDDİNE,

2-)Yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davacı tarafa yükletilmesine, karar verilmesini bilve kale arz ve talep ederim.08.01.2018

Davalı Kooperatif Vekili  
Av. TUĞÇE DOĞAN

EKLER:

1-Beykoz 2.Asliye Hukuk Mahkemesi 1996/424 E., 1998/ 619 K. sayılı ilam

2-27.05.1987 tarihli sözleşme

3-09.08.1989 tarihli sözleşme

10.01.2018 tarihinde gönderildi Say: 16.37

İnternet yoluyla göndermek istediğiniz evraklar onay için Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesi katiplerine [4778090974] iş emri numaralarıyla gönderildi. Bu iş emir numaraları ile İşlemlerim menüsünden evrakların durumunu takip edebilirsiniz. Onay işlemleri yapıldığı takdirde 2017/634 nolu Hukuk Dava Dosyasına eklediğiniz evrakları görebilirsiniz.