

Buradan katlayınız.....

T.C.  
BEYKOZ  
1. Asliye Hukuk Mahkemesi

TAAHHÜTLÜ

No:



Dosya No : 2017/634 Esas



Adı Soyadı : Davalı S.S. GÖKSU EVLERİ ARSA VE KONUT YAPI KOOPERATİF Vekili Av. TUĞÇE DOĞAN  
Acıbadem Mah. Çeçen Sok. Akasya Kent Etabı B-1 Yatay Blok, K.13 D.172 Üsküdar/ İstanbul

Bilirkişi raporuna HMK 281. maddesi gereğince tebliğ tarihinden itibaren iki hafta içinde itiraz etmediğiniz taktirde bilirkişi raporuna itiraz etme hakkından vazgeçmiş sayılıcağınız ihtar ve tebliğ olunur.

Duruşma Günü: 24/01/2019

Duruşma Saati: 09:40

Duruşma Yeri : Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesi  
Duruşma Salonu

Mühür ve İmza

BU ZARFTA Bilirkişi Raporu - [Zülküf Arığını] - 02/11/2018 VARDIR.

Buradan katlayınız.....

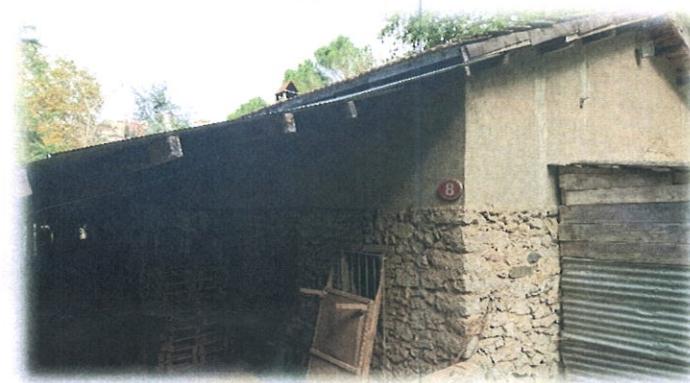
# BİLİRKİSİ RAPORU

ELATMANIN ÖNLENMESİ  
(ELATMANIN ÖNLENMESİ VE TAZMİNAT VE  
ECRİMİŞİL)

## İçindekiler

1. İNCELEME KARARI VE BİLİRKİSİYE TEVDİ EDİLEN GÖREV .....	1
2. DAVA .....	1
3. SAVUNMA .....	2
4. İNCELEMELER .....	3
4.1 TAPU KAYDI .....	3
4.2 YERİNDE YAPILAN İNCELEME .....	3
4.3 BEYKOZ 2. AHM 1996/424 ESAS SAYILI DAVA .....	3
4.4 TARAFLAR ARASINDA İMZALANAN 26.01.2011 TARİHLİ SÖZLEŞME .....	4
4.5 ECRİMİŞİL DEĞERİNİN BELİRLENMESİ .....	4
4.6 ECRİMİŞİL TAZMİNATININ HESAPLANMASI .....	4
4.7 İSTİNAT DUVARı BEDELİNİN HESAPLANMASI .....	5
4.8 ARSA BEDELİNİN HESAPLANMASI .....	5
5. SONUÇ .....	5





*[Handwritten signature]*

**BEYKOZ 1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ  
SAYIN BAŞKANLIĞI'NA**

**BİLİRKİSİ RAPORU**

**DOSYA NO** : 2017/634 E.

**DAVACI** : HÜSEYİN KALEALTI TC:10421518596

**VEKİLİ** : Av. ÖZGÜR TAYGA AK - Av. ALİ GÜVENÇ KIRAZ

**DAVALI** : S.S. GÖKSU EVLERİ ARSA VE KONUT YAPI  
KOOPERATİFİ

**VEKİLİ** : Av. TUĞÇE DOĞAN

**DAVA TARİHİ** : 24/11/2017

**DAVANIN KONUSU** : ELATMANIN ÖNLENMESİ (Elatmanın Önlenmesi Ve  
Tazminat Ve Ecrimisil)

**1. İNCELEME KARARI VE BİLİRKİSİYE TEVDİ EDİLEN GÖREV**

Sayın Mahkemeniz bilirkişi heyetinin görevini; "keşif ve inceleme yapılarak, taleple bağlı kalınarak haksız işgal tazminatı miktarının tespiti" olarak belirlemiştir. Ayrıca davacı ve davalı dilekçeleri dosyada mevcut tüm bilgi ve belgeler ile birlikte değerlendirilip, talep edilen hususlar cevaplandırılacaktır.

**2. DAVA**

Davacı vekilince verilen bila tarihli dava dilekçesinde özetle;

1. Taraflar arasında müşterek mülkiyete konu Beykoz İlçesi Anadolu Hisarı Mahallesi 919 ada 2 parsel sayılı taşınmazda davacıya ait hisseye ve taraflar arasında yapılan fili/harici taksimde davacıya aidiyetine kararlaştırılan alan üzerinde istinat duvarı yapmak suretiyle yapılan el atmanın önlenmesi, yıkım ve ecrimisil tazminatı ve inşaat yapmaktan kaynaklanan maddi tazminat konulu dava dilekçesinde
2. Davacı Hüseyin KALEALTI 982/2657 hisseye sahip olduğu hisseye düşen alanın 3928,14 m<sup>2</sup> olduğunu, dava konusu parselin eski 44 ada 55 parselin ifrazı neticesinde oluştuğunu, 17.05.2007 tarihli uygulama imar planında konut alanında kaldığını, dava

konusu parselde 11 adet blok bina ile 3 adet villa türü bina olmak üzere 14 adet binanın vaziyet planında gösterildiğini, dava konusu parselin 0,65476 oranında DOP kesilerek oluşturulmuş imar parseli olduğunu, taraflar arasında daha evvelce ortaklığın giderilmesi davası görüldüğünü ve hükmün infaz edilmediğini, 3. şahısların satın almasını önlemek için aralarında sözleşme düzenlendiğini, davacı tarafından kendisine tekabül eden alana istinat duvarı yapılmış olması nedeniyle açtığı Beykoz 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 1996/424 Esas, 1998/619 karar sayılı davasında davanın reddine karar verildiği ve kararın kesinleştiği,

**3.** Davalı kooperatif tarafından açılan Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 2007/324 Esas 2009/104 karar sayılı tapu iptali ve tescil davasında mahkeme imar mevzuatına uygun olarak ifrazının mümkün olmadığı gerekçesi ile davayı reddettiği ve kararın kesinleştiğini,

**4.** Taraflar arasında akdedilen 26.01.2011 tarihli sözleşme ile istinat duvarının bulunduğu 512,87 m<sup>2</sup> lik alan için davacı müvekkiline 1.350.000 TL ödeyeceğini,

**5.** Dava konusu taşınmaz üzerinde tüm binaların davalı tarafından yapıldığını, davacı müvekkilinin 3 adet her biri 2 bağımsız bölümden oluşan toplam 6 bağımsız bölümlü villa tipi binalarını yapamadıklarını,

**6.** Dava konusu taşınmazda ortaklığın aynen takımı/ifraz yoluyla giderilmesi yönünde en son alınan 26.01.2011 tarihli sözleşmede tarafların iradelerinin uyuşmuş olduğunu, dava konusu taşınmazın ifraz edilebilmesi için de bu yapıların yıkılması gerektiğini,

**7.** Dava konusu taşınmazdaki istinat duvarının üzerinde bulunduğu 512,87m<sup>2</sup> lik alana davalı kooperatif tarafından el atılmış olmasından kaynaklı olarak dava tarihinden itibaren geriye doğru 5 yıllık dönem için ecrimisil tazminatı talep ettiğini,

**8.** Davacı müvekkilinin 172,02 m<sup>2</sup> den 344,04 m<sup>2</sup> alanlı 2 bağımsız bölüm inşaatı düzenlenmiş 3 adet villa türü bina yapamadığını, davalı kooperatifin inşaat hakkını kullanması nedeniyle kendisinin kullanmadığını, mahrumiyetten kaynaklanan maddi tazminat talep ettiğini,

**9.** Dava konusu taşınmazda tüm inşaat/yapılışma hakkının davalı tarafından kullanılmış olması nedeniyle el atmanın önlenmesini,

**10.** Yargılama giderlerini ve nispi vekalet ücretinin davalıya yükletilmesini talep etmektedir.

### **3. SAVUNMA**

Davalı vekilince verilen 08.01.2018 tarihli cevap dileğesinde özetle;

**1.** Davacının aynı konuda daha önce de dava açmış olduğunu ancak davasının reddedildiğini,

**2.** Davacının iddia ettiği ecrimisil ve tazminat taleplerinin zamanaşımına uğradığını,

**3.** Bina ve istinat duvarlarının değerinin belirlenerek eksik harcin davacıya tamamlatılması gerektiğini,

**4.** 09.08.1989 tarihli sözleşme ile tarafların fiilen kullandıkları alanların kendilerinde kalacağını, inşaatlar için gerekli çalışmayı davalı tarafın yapacağını, kooperatifin sadece altyapı ve imar çalışmalarının maliyetini üstlendiğini,

**5.** Davacının kendi kusuru ilearsasına inşaat yapmamış olduğunu ve inşaat ruhsatını iptal ettiğini,

6. Davacının sözleşmede öngörülen inşaat hakkının çok üzerinde bir inşaat hakkı elde etmek saiki ile hareket ederek anlaşmaları uygulanamaz hale getirdiğini,
7. Davacının kusurlu davranışarak müvekkilinin de kat irtifakının kurulmasına engel olduğunu,
8. İstinat duvarının taraflar arasındaki sözleşmeye uygun olarak altyapı kalemlerinden olmak üzere davalının muvaffakatı ile yapıldığını,
9. Davacının kendi hissesine düşen kısmını fabrika kurarak kullandığını,
10. Müvekkiline ait binalar ruhsatla yapıldığını, davalının kusuru nedeniyle kat irtifakı kurulmadığını, iskân almadığını, bununla birlikte son yapılan imar planına göre ruhsata bağlanmaları mümkün olduğunu ve buna ilişkin çalışmaların devam ettiğini,
11. Yargılama giderlerini ve vekalet ücretinin davalıya yükletilmesini talep etmektedir.

#### **4. İNCELEMELER**

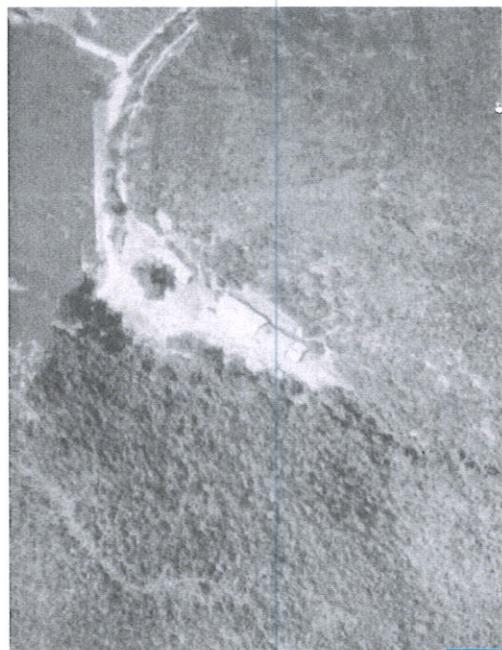
Yüce Mahkemenin heyetimize tevdi etmiş olduğu görevler yönünden yapılan inceleme ve tespitlerimiz aşağıya çıkartılmıştır.

##### **4.1. TAPU KAYDI:**

Elatmanın Önlenmesi ve tazminat ile ecrimisil davasında bahse konu, İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Anadolu Hisarı Mahallesi, 919 ada 2 parsel sayılı 10.628,38 m<sup>2</sup> alanlı taşınmazın tapu kaydı incelenmiştir. Söz konusu taşınmazın 1675/2657 hissesi S.S. Göksu Evleri Arsa ve Konut Yapı Kooperatif adına, 982/2657 hissesi ise Hüseyin KALEALTI adına tescilliidir.

##### **4.2. YERİNDE YAPILAN İNCELEME :**

Haksız ve kötü niyetli işgalden doğan ecrimisil davasında bahse konu, İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Göztepe Mahallesi, Köprülü Çıkmazı Sokak No:5 adresine gidilmiştir. Dava konusu taşınmaz topografik olarak yüksek eğimli olup parselin doğu kısmına 11 adet bloktan oluşan konutlar yapılmıştır. Parelbin batı kısmında ise 1966 yılı öncesi yapılmış tek katlı atölye nitelikli yüksma yapı yer almaktadır. Davacı Hüseyin KALEALTI'nın kullanımına bırakılan yer ile davalı kooperatif tarafından yaptırıldığı beyan edilen konutlar arasında toprak kaymasını önlemek maksadıyla betonarme istinat duvari inşa edilmiştir. Fen bilirkişi krokisine göre davalının kullandığı ve istinat duvarları ile çevrelenmiş olan hissesine tekabül eden alandan 512,87m<sup>2</sup> fazladır.



Resim 1: Dava Konusu Taşınmazın 1966 yılı hava fotosu

##### **4.3. BEYKOZ 2. AHM 1996/424 ESAS SAYILI DAVA:**

Davacı Hüseyin KALEALTI tarafından 27.09.1996 tarihinde açılan kal ve tazminat konulu davada yapılan yargılama sonucu "davacının gözünün önünde yapılan bu duvara muvafakat

ettiği, ve çok daha sonra harita mühendisine ölçüm yaptırinca hissesine göre miktarın eksik geldiği, aslında harici kullanma anlaşması yaparken duvarın harici kullanma anlaşmasına uygun şekilde yapıldığı, davacının ses çıkarmamasının bu olduğu, duvarın da yapılmasının zorunlu olduğu kanaatine varılarak harici kullanma anlaşmasına göre davalı tarafın tecavüzü olmadığı, duvarın davacının rızası ile yapıldığı," kanaatine varıldığından davanın reddine karar verilmiştir.

#### **4.4. TARAFLAR ARASINDA İMZALANAN 26.01.2011 TARİHLİ SÖZLEŞME:**

Dosyada mevcut sözleşme incelenmiş olup, söz konusu istinat duvarı nedeniyle hisseye düşen alanların kullanımında yaşanan problemlerin çözümü amacıyla yeni bir sözleşme yapıldığı anlaşılmıştır. Davalı kooperatif tarafından kullanılan 512,87 m<sup>2</sup> alanın davacı taraftan tapu devri yoluyla alınmasını kapsayan sözleşmede 1.350.000TL ödeneceği kararlaştırılmıştır.

#### **4.5. ECRİMİŞİL DEĞERİNİN BELİRLENMESİ:**

Beykoz İlçesi Göztepe Mahallesi, Köprülü Çıkmazı Sokak ile Çamlık Caddesi arasında kalan bölgede 919 ada 2 parsel numarası ile kayıtlı dava konusu taşınmazın ecrimisil değerinin tespiti amacıyla bölgede yapılan araştırma neticesinde; taşınmazın konumu, mevkii, arasının alanı, imar durumu, bulunduğu kat, bağımsız bölümün alanı, alt yapı ve ulaşım hizmetlerinden yararlanılma durumu, çarşı pazara olan uzaklıği, tercih seviyesi çok yüksek olan bir bölgede bulunması gibi değere etkili edebilecek tüm faktörler dikkate alınarak, bölgede bulunan emlak komisyoncuları ile internet ortamında yapılan araştırmalarda taşınmazın bulunduğu bölgede olmuş emsal emlak kira rayiç değerleri de göz önüne alındığında keşif tarihi (26.10.2018) itibarı ile hak ve nasbet kuralları içerisinde ve serbest piyasa koşullarında dava konusu taşınmazın arsa metrekare kira değerinin 3,60TL/ay kira bedeli üzerinden kiraya verilebileceği takdir edilmiştir.

Yargıtay uygulamalarında tarif edildiği üzere ecrimisil, kötü niyetli şagılın taşınmazı işgal ettiği dönem için ödemek zorunda olduğu tazminat miktarı olup, en azı kira geliri en çoğu da tam kâr mahrumiyeti olduğundan (*Yargıtay 3.HD.'nin 26.04.2005 tarih ve 2005/195-4609*) ecrimisil başlangıç tarihi olan 24.11.2012 tarihinde toplam aylık kira değerinin **900 TL/ay** olacağı kanaatine varılmıştır.

#### **4.6. ECRİMİŞİL TAZMİNATININ HESAPLANMASI:**

Huzurdaki davada ecrimisil talep edilen 24.11.2012 ile 24.11.2017 tarihleri arası dönemler için ecrimisil hesabı hukuki değerlendirmesi Sayın Mahkemenize ait olmak aşağıdaki şekilde yapılmıştır.

TARİH	SÜRE (Ay)	AYLIK KİRA (TL)	ENDEKS (%)	TUTARI (TL)
24.11.2012-23.11.2013	12 Ay	900,00 ₺	-	10.800,00 ₺
24.11.2013-23.11.2014	12 Ay	936,90 ₺	4,1	11.242,80 ₺
24.11.2014-23.11.2015	12 Ay	1.033,59 ₺	10,32	12.403,06 ₺
24.11.2015-23.11.2016	12 Ay	1.088,68 ₺	5,33	13.064,14 ₺
24.11.2016-23.11.2017	12 Ay	1.130,37 ₺	3,83	13.564,50 ₺
				<b>61.074,49 ₺</b>

Tablo 1: Ecrimisil Hesap Tablosu

Tarafımcı Yerleşmiş Yargıtay ilkeleri gereği kira geliri üzerinden ecrimisil belirlenmesinde, taşınmazın dava konusu ilk dönemde mevcut haliyle serbest şartlarda getirebileceği kira

parası, emsal kira sözleşmeleri ile karşılaştırılarak, taşınmazın büyülüğu, niteliği ve çevre özellikleri de nazara alınarak yörenedeki rayice göre belirlenmiştir. Sonraki dönemler için ecrimisil değeri ise ilk dönem için belirlenen miktara ÜFE artış oranının tamamının yansıtılması suretiyle bulunacak miktardan az olmamak üzere takdir edilmiştir. Dava konusu taşınmaz bulunduğu konum itibariyle belediye hizmetlerinin ulaştığı bir durumdadır. Çevresindeki sokak ve caddelerin alt yapısı tamamlanmıştır. Emsal karşılaşmasından elde edilen fikir verici sonuçlar, işgalin başlangıç ve bitiş tarihleri arasındaki ekonomik koşullar, fiyat endeksleri ve piyasa rayış değerleri göz önünde tutularak ecrimisil hesabı yukarıda yapılmıştır.

Dava konusu taşınmazın ecrimisile hükmedileceği ve ecrimisil tarihi olan 24.11.2012-24.11.2017 dönemindeki davalı tarafından fazladan kullanılan 512,87 m<sup>2</sup> alanın ecrimisil bedeli **61.074,49 TL** olarak takdir edilmiştir.

#### **4.7. İSTİNAT DUVARİ BEDELİNİN HESAPLANMASI:**

Dava konusu 919 ada 2 parsel sayılı taşınmaz üzerinde yer alan 6.00m ile 10.00 m arasında değişen yükseklikte yer alan istinat duvarının temel yüksekliği 1.00m dir. Duvarın toplam uzunluğu 184,50m dir.

2.12.1982 gün ve 17886 sayılı resmî gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Aşınma Paylarına İlişkin Oranları Gösteren Cetvel" e göre aşınma payı %20 dır.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından yayınlanan "Mimarlık Ve Mühendislik Hizmet Bedellerinin Hesabında Kullanılacak Yapı Yaklaşık Birim Maliyetleri Hakkında Tebliğ "ine göre yapı sınıfı II.A grubudur.

Dava tarihindeki (24.11.2017) istinat duvari bedeli:

184,50m x 8m x 320 TL/m<sup>2</sup> x (312,21/284,99) x(1- 0,20 )= **413.945 TL** dir.

#### **4.8. ARSA BEDELİNİN HESAPLANMASI:**

Dava konusu 919 ada 2 parsel sayılı taşınmazın davalı tarafından fazladan kullanılan 512,87 m<sup>2</sup> lik kısmının dava tarihi itibarıyle değerinin amacıyla yapılan araştırma neticesinde arsa metrekare bedelinin 4.500 TL/m<sup>2</sup> olacağı kanaatine varılmıştır. Bu değerlendirme kapsamında taraflar arasında 26.01.2011 tarihinde imzalanan sözleşmede 512,87 m<sup>2</sup> alan için davalı tarafından ödeneği kabul edilen 1.350.000 TL bedel ile Beykoz Belediye Başkanlığı kıymet takdir komisyonu tarafından dava konusu taşınmaz için 17.03.2017 tarihli 97617 sayılı raporunda belirlenen bedelen faydalansılmıştır. El atmanın önlenmesi, tazminat ve ecrimisil davasına konu 512,87 m<sup>2</sup> alanın dava tarihi itibarıyle değeri **2.307.915TL** dir.

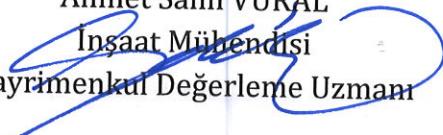
### **5. SONUÇ**

Haksız ve kötü niyetli işgalden doğan men-i müdahale, tazminat ve ecrimisil davasında bahse konu, İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Beykoz İlçesi Göztepe Mahallesi, Köprülü Çıkmazı Sokak ile Çamlık Caddesi arasında kalan Anadolu Hisarı 919 ada 2 parsele gidilmiştir.

- Taşınmazın davacı ve davalı tarafından müstereken kullanıldığı, zeminde tarafların kullanımını birbirinden ayıran istinat duvarı bulunduğu, bu istinat duvarının ayırdığı kısımlar ile hissedarların payına düşen alanların örtüşmediği,
- Taşınmaz üzerine istinat duvarı inşa edilmek suretiyle davalı tarafın kullanımına kalmış olan  $512,87 \text{ m}^2$  lik alanın dava tarihinden geriye dönük 5 yıllık ecrimisil bedelinin 61.074,49 TL olduğu,
- Taşınmazdaki tüm inşaat/ yapılaşma hakkının davalı tarafından kullanılması nedeniyle talep edilen maddi tazminata ilişkin mahrum kalınan hakkın nitelikleri ayrıntılı olarak bilinmediğinden tazminat hesabının mümkün olmadığı,
- Taşınmaz üzerinde yer alan istinat duvarının dava tarihi itibarıyle değerinin 413.945 TL, ecrimisile konu  $512,87 \text{ m}^2$  alanın değerinin ise 2.307.915TL olduğu,
- Davacı tarafça talep edilen müsterek mülkiyete konu hisseye vaki davalı kooperatif tarafından gerçekleştirilen el atmanın önlenmesi talebinin Mahkemenizin takdirinde olduğu,

Sonuç ve kanaatine varılmış olup, Sayın Mahkemenize ait olmak üzere 6 sayfadan ibaret raporumu saygı ile sunarım 26/12/2018

**BİLİRKİŞİ**  
Ahmet Salih VURAL  
İnsaat Mühendisi  
Gayrimenkul Değerleme Uzmanı



Ekler: Keşif Fotoğrafları (1 sayfa)

## BEYKOZ 1.ASLİYE HUKUK MAHKEMESİNE

Mahkemenizin 26.10.2018 tarihinde yapılan 2017/634 Esas sayılı dosyasının keşfinde fen bilirkişi olarak hazır bulundum.Yanında getirmiş olduğum kadastro paftasını zemine tatbik ederek gösterilen yerin,davaya konu olan Beykoz İlçesi Anadolu Hisarı Mahallesi 919 Ada 2 nolu parselin yeri olduğunu tespit ettim ve dava konusu yerin sınırlarını mahkeme heyetine gösterdim.

Dosyada mevcut dava dileğcesi,tapu kaydı,Beykoz 2.Asliye Hukuk Mahkemesinin 1996/424 Esas-1998/619 Karar sayılı dosyası ve 09.08.1989 tarihli anlaşma ile 26.01.2011 tarihli mukavele ile diğer belgelerin incelenmesi neticesinde;

**TAPU KAYDI:**

Dava konusu parsel Beykoz İlçesi,Anadolu Hisarı Mahallesi 919 Ada 2 nolu parsel olarak tapuda kayıtlı olup,Arsa vasfında ve tamamı 10628.38 m<sup>2</sup> dir.

Parselin 1675/2657 hissesi (karşılığı 6700.24 m<sup>2</sup>) S.S.Göksu Evleri Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi adına kayıtlıdır.

982/2657 hissesi ise (karşılığı 3928.14 m<sup>2</sup>) si ise İbrahim oğlu:Hüseyin KALEALTI adına kayıtlıdır.

**DAVA:**

Davacı vekilinin müvekkili davacı Hüseyin KALEALTI'na ait hisseye,taraflar arasında yapılan fiili/harici taksimde davacıya aidiyeti kararlaştırılan alan üzerine istinat duvarı yapmak suretiyle davalı tarafından gerçekleştirilen el atmanın önlenmesi,yıkım ve ecri misil tazminatı ile inşaat yapmaktan kaynaklanan maddi tazminat talebinde bulunduğu ifade etmiştir.

Ayrıca dava konusu taşınmazda tüm inşaat ve yapılaşma hakkının davalı tarafından kullanılmış olmasından dolayı davaconin dava konusu taşınmaza bina inşa edememesinden kaynaklı olarak taraflar arasında oluşan muarazanın giderilebilmesi için zorunlu olduğundan dava konusu taşınmaz üzerinde davalı tarafından inşa edilen ve davalıya ait olan 11 Bloktan oluşan binaların tümüyle yıkılmasına ve binaların yıkılmasına bağlı olarak mevcudiyetine gerek kalmayacak olan istinat duvarının tümüyle yıkılmasını talep ettiği anlaşılmıştır.

**SONUÇ:**

Dava konusu taşınmazın yapılan pafta aplikasyonu,ölçü ve 2.Asliye Hukuk Mahkemesinin 1996/424 Esas-1998/619 Karar sayılı dosyasında mevcut 15.12.1997 tarihli koordinatlı bilirkişi krokisinin aplikasyonundan,davalı kooperatif tarafından yapılmış olan istinat duvarının 15.12.1997 tarihli bilirkişi krokisinde gösterildiği şekilde aynen zeminde mevcut olup,duvarda herhangi bir değişiklik olmadığı ve duvarın kapsadığı alanın duvar papuçları ile birlikte 0512.87 m<sup>2</sup> olduğu tarafımdan da tespit edilmiştir.

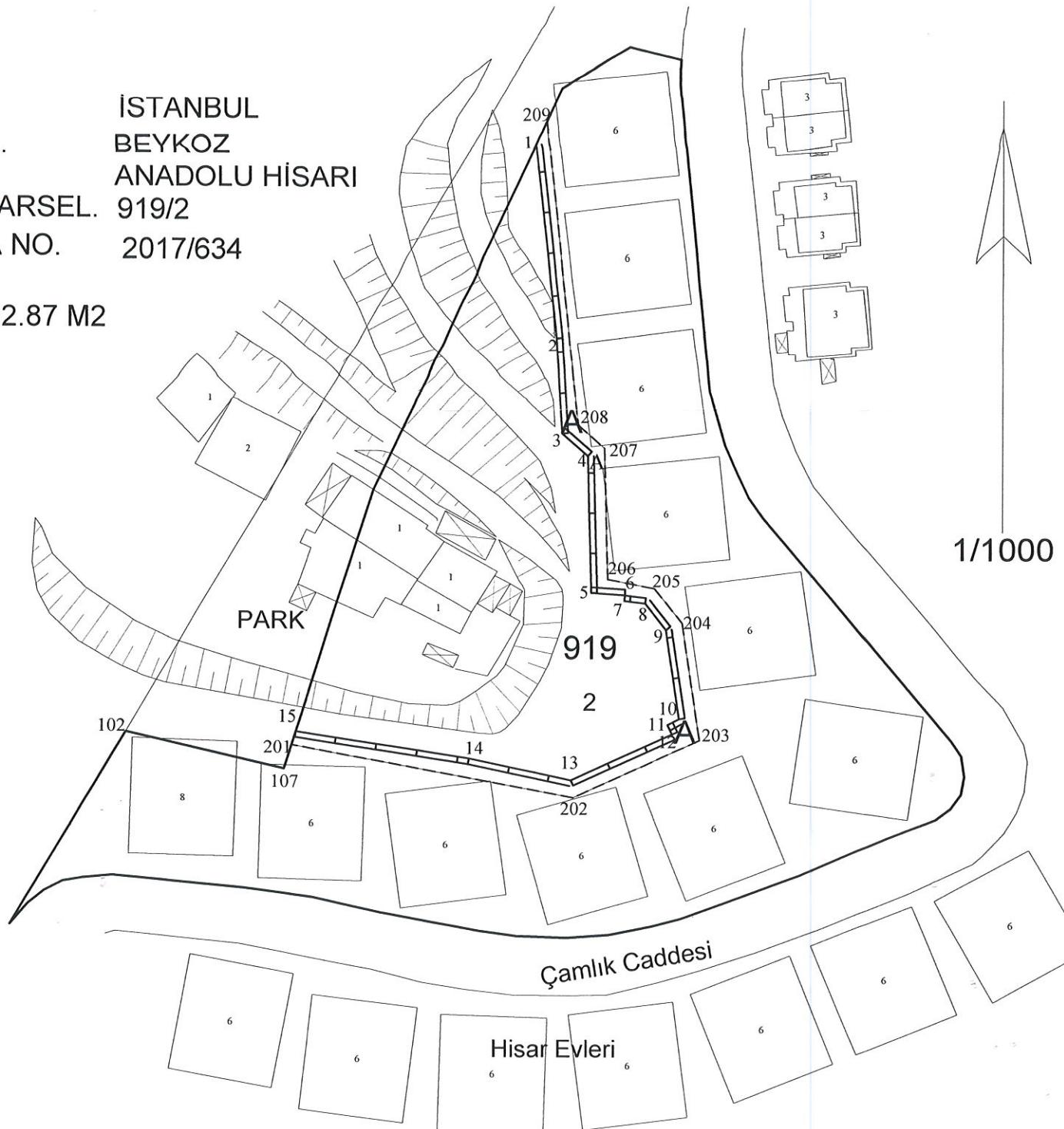
Ekteki krokimde 919 Ada 2 nolu parsel üzerinde mevcut,davalı kooperatif tarafından yaptırılmış olan ve davacı vekilinin dava dileğcesinde yıkımı talep ettiği 11 Bloktan oluşan binalar ile istinat duvarı gösterilerek iş bu krokili rapor tarafımdan tanzim olunmuştur.31.10.2018

Eki.: 1 Adet Kroki.

Zülküf ARĞINI  
Fen Kontrol Memuru  
Fen Bilirkişi

İ L İ. İSTANBUL  
İLÇESİ. BEYKOZ  
MAH. ANADOLU HİSAR  
ADA/PARSEL. 919/2  
DOSYA NO. 2017/634

A= 0512.87 M2



NoktaNo	Y	X	NoktaNo	Y	X
203	423032.53	4549909.12	204	423029.53	4549929.16
10	423029.05	4549912.83	12	423027.91	4549910.18
11	423027.10	4549911.79	9	423026.78	4549927.97
205	423024.81	4549935.18	8	423023.19	4549932.53
6	423019.71	4549933.99	7	423019.61	4549932.95
206	423016.76	4549936.77	207	423016.16	4549959.63
5	423013.92	4549934.37	4	423013.29	4549958.28
208	423011.61	4549963.61	202	423010.86	4549899.17
13	423010.48	4549902.19	3	423008.84	4549962.19
2	423007.83	4549978.69	209	423006.09	4550015.38
1	423004.20	4550011.33	14	422993.00	4549905.88
15	422963.43	4549910.48	201	422962.70	4549908.16

Parsel	Noktalar	HesapAlanı
A	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11, 12,13,14,15,201,201,202, 203,204,205,206,207,208, 209	512.87

  
Zülküf ARĞINI  
Fen Kontrol Memuru  
Fen Bilirkişisi